

# Capitolul 3

## Cheltuielile pentru cultură ale autorităților publice locale din mediul rural

AUTORI:

Bogdan Pălici  
Alin Savu



Concert de muzică populară la Ziua comunei Laza, județul Vaslui, august 2019

Sala mare a căminului cultural din com. Tulucești, jud. Galați



# Cuprins

1. <u>Introducere</u> .....	97
2. <u>Metodologie</u> .....	98
2.1 Evoluția cheltuielilor din mediul rural 2000-2018.....	98
2.2 Execuțiile bugetare detaliate ale autorităților publice locale din mediul rural în anul 2018 .....	99
2.3 Achizițiile de servicii și produse culturale realizate de autoritățile publice locale din mediul rural .....	100
3. <u>Analiza datelor</u> .....	101
3.1 Evoluția cheltuielilor din domeniul <i>Cultură, recreere și religie</i> între 2000 și 2018 .....	101
3.1.1 Comparație între comune, orașe, municipii și consilii județene .....	101
3.1.2 Evoluția cheltuielilor pentru cultură pe cap de locuitor .....	104
3.2 Cheltuieli pentru domeniul <i>Cultură, recreere și religie</i> în anul 2018.....	106
3.2.1 Analize generale.....	106
3.2.2 Subdiviziuni ale capitolului bugetar <i>Cultură, recreere și religie</i> .....	108
3.3 Servicii Culturale.....	109
3.3.1 Achizițiile de servicii și produse culturale.....	112
3.3.2 Cărți de bibliotecă .....	115
4. <u>Concluzii</u> .....	117
5. <u>Bibliografie</u> .....	118
6. <u>Anexe</u> .....	119



Sărbătoarea Pepenilor din com. Vlcelele, jud. Buzău, 2019



# 1. Introducere

În capitolele precedente am putut observa evoluția instituției căminului cultural din mediul rural în ultimul secol, precum și stadiul actual al acestuia. Acest capitol abordează aspectul finanțării publice a domeniului cultural, unul din factorii esențiali care au influențat dezvoltarea domeniului cultural și implicit a așezămintelor culturale din mediul rural în ultimele două decenii. Analizând evoluția și ponderea cheltuielilor autorităților publice locale pentru cultură, putem observa totodată și atenția / prioritatea acordată acestui sector de către administrația publică.

În acest sens, acest capitol analizează finanțarea publică a domeniului cultural urmărind două segmente primare:

1. Cheltuielile autorităților publice locale pentru *Cultură, recreere și religie*<sup>1</sup>
  - a. Evoluția acestor cheltuieli în perioada 2000-2018
  - b. Ponderea cheltuielilor autorităților publice locale din mediul rural din totalul cheltuielilor înregistrate la nivel național
2. Destinația cheltuielilor:
  - a. Distribuția cheltuielilor în funcție de subcapitolele și indicatorii clasificărilor bugetare detaliate ale autorităților publice locale din mediul rural
  - b. Analiza achizițiilor publice de servicii și produse culturale realizate de entitățile publice (APL-uri și așezăminte culturale) din mediul rural prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice<sup>2</sup> pentru anii 2018 și 2019.

De asemenea, pentru cele 24 de cămine culturale cu personalitate juridică existente în 2018 sunt analizate execuțiile bugetare detaliate pe titluri de cheltuieli și clasificări funcționale. Deși numărul căminelor cu personalitate juridică reprezintă doar 0,8% din totalul căminelor din țară, execuțiile bugetare de la nivelul căminelor culturale cu personalitate juridică pot fi comparate cu execuțiile bugetare de la nivelul autorităților publice locale la categoria așezăminte culturale. Această comparație poate releva diferențele în modul de alocare a fondurilor pentru misiunea așezămintelor culturale atunci când acest proces este realizat de o persoană specializată în domeniul culturii.

Conform OUG 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale, finanțarea acestor instituții se poate asigura din mai multe surse:

- a. din bugetele locale, pentru cele care sunt organizate în aparatul de specialitate al autorităților executive sau sunt organizate fără personalitate juridică;
- b. din venituri proprii și subvenții acordate din bugetele locale, pentru cele care sunt organizate ca instituții publice locale cu personalitate juridică;
- c. din alte surse, potrivit prezentei ordonanțe de urgență.<sup>3</sup>

Sursele menționate la punctul c) se referă la donații și sponsorizări (art. 17) precum și la sprijin material și financiar ce poate fi acordat de către Ministerul Culturii sau alte autorități ale administrației publice locale (art. 20)<sup>4</sup>. Ordonanța stipulează și că veniturile proprii vor fi utilizate numai pentru finanțarea proiectelor și programelor culturale<sup>5</sup> (art. 16).

Clasificarea cheltuielilor pentru cultură și analiza achizițiilor publice de servicii și produse culturale realizate ne oferă o imagine despre destinația resurselor bugetare alocate domeniului cultural, dar și despre specificul activităților culturale la nivel local. De asemenea, putem obține o imagine a tipului de activități și evenimente culturale și a ritmicității lor observând achizițiile publice de servicii și produse culturale de-a lungul unui an.

1 Capitol de cheltuieli bugetare care cuprinde serviciile culturale, *serviciile recreative-sportive și serviciile religioase*, conform Legii nr. 2/2018 din 3 ianuarie 2018 - Legea bugetului de stat pe anul 2018, [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/L\\_2\\_2018.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/L_2_2018.pdf).

2 Sistemul Electronic de Achiziții Publice: <https://www.e-licitatie.ro/pub>.

3 OUG 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale, Capitolul V, art. 15, <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/78022>

4 Idem, art. 17 și 20.

5 Idem, art. 16.



## 2. Metodologie

### 2.1 Evoluția cheltuielilor din mediul rural 2000-2018

Pentru analiza cheltuielilor autorităților publice locale pentru *Cultură, recreere și religie* au fost folosite *Situațiile veniturilor și cheltuielilor unităților administrativ-teritoriale* pentru perioada 2000-2018.<sup>6</sup>

Din fișierele sursă au fost extrase coloanele referitoare la **cheltuieli totale și cheltuieli pentru cultură, recreere și religie** pentru patru niveluri de agregare a datelor: comune, orașe, municipii și consilii județene<sup>7</sup>. Toate aceste niveluri au fost ulterior clasificate pe județe și pe regiuni de dezvoltare. Astfel, analiza s-a focalizat pe un total național și pe cele patru categorii de autorități publice locale care gestionează bugete distincte, alocând un procent din totalul cheltuielilor pentru domeniul cultură. În acest sens, Tabelul 1 detaliază analizele realizate și modul acestora de calcul.

Tabelul 1. Schema de analiză

Analize	Modul de calcul	Observații
Evoluția cheltuielilor la cultură pe cap de locuitor în funcție de mediul de rezidență, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură pentru fiecare tip de APL <a href="#">Împărțit la</a> Populația totală la nivel național pentru fiecare tip de APL.	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.
Evoluția cheltuielilor la cultură pe cap de locuitor la nivel național, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură <a href="#">Împărțit la</a> Populația totală la nivel național.	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.
Evoluția procentului de cheltuieli la cultură din cheltuieli totale în funcție de mediul de rezidență, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură pentru fiecare tip de APL <a href="#">Împărțit la</a> Suma totală la nivel național a cheltuielilor totale pentru fiecare tip de APL <a href="#">Înmulțit cu 100.</a>	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.

6 Sursa: Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației Direcția Generală Administrație Publică/Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale, fișiere anuale descărcabile de pe platforma [http://www.dpfb.mdrap.ro/sit\\_ven\\_si\\_chelt\\_uat.html](http://www.dpfb.mdrap.ro/sit_ven_si_chelt_uat.html).

7 Conform Institutului Național de Statistică din România, Indicatorul ADM101A - *Organizarea administrativă a teritoriului, pe categorii de unități administrative*, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe (<http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>), în România există 2862 de comune, 216 orașe, 103 municipii (incluzând Bucureștiul) și 42 de consilii județene (incluzând consiliul municipal al Bucureștiului). În timp ce comunele, orașele și municipiile sunt unități administrativ-teritoriale conduse de autorități publice locale, consiliile județene sunt autorități publice locale. Au fost considerate împreună aceste categorii pornind de la defalcarea cheltuielilor făcută în fișierele privind situația veniturilor și cheltuielilor UAT-urilor, realizate de Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, Direcția Generală Administrație Publică. Se poate observa aici că și consiliile județene administrează un buget separat de cel al autorităților publice locale ale UAT-urilor dintr-un județ. Din acest buget administrat de consiliile județene sunt realizate cheltuieli destinate și domeniului cultural.

Analize	Modul de calcul	Observații
Evoluția procentului de cheltuieli la cultură din cheltuieli totale la nivelul consiliilor județene, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură realizate de consiliile județene <a href="#">Împărțit la</a> Suma totală la nivel național a cheltuielilor totale realizate de consiliile județene <a href="#">Înmulțit cu 100.</a>	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.
Evoluția procentului de cheltuieli la cultură din cheltuieli totale la nivel național, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură realizate la nivel național <a href="#">Împărțit la</a> Suma totală la nivel național a cheltuielilor totale realizate la nivel național <a href="#">Înmulțit cu 100.</a>	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.
Evoluția cheltuielilor la cultură pe cap de locuitor în mediul rural, pe regiuni, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură din mediul rural pentru fiecare regiune de dezvoltare <a href="#">Împărțit la</a> Populația totală din mediul rural la nivel național pentru fiecare regiune de dezvoltare.	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.
Evoluția procentului de cheltuieli la cultură din cheltuieli totale pe regiuni, în mediul rural, 2000-2018	Suma totală la nivel național a cheltuielilor la cultură realizate de comunele din fiecare regiune de dezvoltare <a href="#">Împărțit la</a> Suma totală la nivel național a cheltuielilor totale realizate de comunele din fiecare regiune de dezvoltare <a href="#">Înmulțit cu 100.</a>	Calcul repetat pentru fiecare an din perioada 2000-2018.
Total cheltuieli la cultură pe tipuri de APL în 2018	Sumele totale la nivel național ale cheltuielilor la cultură realizate în 2018 de comune, orașe, municipii și consilii județene.	
Media cheltuielilor la cultură per unitate APL, pentru fiecare tip de APL, în 2018	Sumele totale la nivel național ale cheltuielilor la cultură realizate în 2018 de comune, orașe, municipii și consilii județene <a href="#">Împărțit la</a> Numărul total la nivel național de unități de comune, orașe, municipii și consilii județene.	
Cheltuieli la cultură pe cap de locuitor, 2018. Comparație între mediul rural și mediul urban, pe județe.	Suma totală la nivel județean a cheltuielilor la cultură în mediul rural <a href="#">Împărțit la</a> Populația totală la nivel județean din mediul rural. <i>Comparat cu:</i> Suma totală la nivel județean a cheltuielilor la cultură în mediul urban <a href="#">Împărțit la</a> Populația totală la nivel județean din mediul urban.	Calcul repetat pentru fiecare județ.
Procent de cheltuieli la cultură din cheltuieli totale, 2018. Comparație între rural și urban, pe județe.	Suma cheltuielilor la cultură în 2018 la nivel județean în mediul rural <a href="#">Împărțit la</a> Suma cheltuielilor totale în 2018 la nivel județean în mediul rural <a href="#">Înmulțit cu 100.</a> <i>Comparat cu:</i> Suma cheltuielilor la cultură în 2018 la nivel județean în mediul urban <a href="#">Împărțit la</a> Suma cheltuielilor totale în 2018 la nivel județean în mediul urban <a href="#">Înmulțit cu 100.</a>	Calcul repetat pentru fiecare județ.

După cum se poate observa din tabel, pentru o serie de analize au fost create două niveluri: rural și urban. Cheltuielile din mediul rural se referă aici la cheltuielile realizate de autoritățile publice locale comunale, iar cele din mediul urban cuprind cheltuielile făcute de autoritățile publice locale la nivelul orașelor și municipiilor. Cheltuielile realizate de către consiliile județene nu au fost incluse în aceste tipuri de comparații, pentru că fișierele sursă nu conțin informații despre destinația rezidențială a acestor cheltuieli realizate de consiliile județene și nu putem aprecia dacă au fost operate pentru activități sau investiții în mediul rural sau urban.

Datele se referă la perioada 2000-2018 și acoperă tot teritoriul României. În cazurile în care au fost folosite sume nominale ca termen de comparație, am luat în considerare perioada 2000-2004 după ce am făcut o serie de ajustări ținând cont de două aspecte: în cursul anului 2005 s-a trecut la leul greu<sup>8</sup>, fiind tăiate 4 zerouri de la valoarea nominală. Însă, spre deosebire de perioada 2005-2018, când raportarea în fișierele sursă s-a făcut în lei, în perioada 2000-2004 datele reprezentau milioane de lei, cu o zecimală. Astfel, pentru perioada 2000-2004, am adăugat 6 zerouri pentru a aduce numerele la raportarea în lei și ulterior am tăiat 4 zerouri pentru a respecta măsura denominării.

## 2.2 Execuțiile bugetare detaliate ale autorităților publice locale din mediul rural în anul 2018

Pentru analiza detaliată a cheltuielilor pe cultură din bugetul consiliilor locale din mediul rural am folosit execuțiile bugetare detaliate depuse pentru anul 2018 de autoritățile publice locale. Fișierele bugetare au fost descărcate individual de pe platforma *Transparență bugetară* a Ministerului Finanțelor Publice<sup>9</sup>.

Conform Legii Bugetului de Stat<sup>10</sup>, pentru încadrarea cheltuielilor în bugetul autorităților publice locale se folosesc două clasificări: funcțională și economică. Din execuțiile bugetare detaliate au fost extrase cheltuielile încadrate pe capitolul 67 *Cultură, recreere și religie* din clasificarea funcțională, împărțit în patru subcapitole și 14 indicatori de clasificare economică (Tabelul 2), printre care se află și indicatorul 670307 *Cămine Culturale*.

8 Informații și legislație privitoare la denominare, <https://www.bnr.ro/Denominare-1335.aspx>, <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/53757>.

9 Platforma Transparență bugetară a Ministerului Finanțelor Publice, <https://forexpublic.mfinante.gov.ro/web/transparența-bugetară/rapoarte-entități-publice>.

10 Legea nr. 2/2018 din 3 ianuarie 2018 - Legea bugetului de stat pe anul 2018, [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/L\\_2\\_2018.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/L_2_2018.pdf).

**Tabelul 2. Clasificația funcțională a cheltuielilor din credite interne pe subcapitolul 67 Cultură (anul 2018)<sup>11</sup>**

Capitol	Subcapitol	Paragraf	Indicatori
67			Cultură, recreere și religie
	6703		Servicii culturale
		670302	Biblioteci publice comunale, orașenești, municipale
		670303	Muzee
		670304	Instituții publice de spectacole și concerte
		670305	Școli populare de artă și meserii
		670306	Case de cultură
		670307	Cămine culturale
		670308	Centre pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale
		670312	Consolidarea și restaurarea monumentelor istorice
		670330	Alte servicii culturale
	6705		Servicii recreative și sportive
		670501	Sport
		670502	Tineret
		670503	Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement
		670600	Servicii religioase
	6750	675000	Alte servicii în domeniile culturii, recreerii și religiei

Clasificația economică a cheltuielilor este structurată pe categorii de titluri (Tabelul 3), articole și alineate<sup>12</sup>.

**Tabelul 3. Titlurile clasificării economice privind finanțele publice**

Titlul 1 - Cheltuieli de personal
Titlul 2 - Bunuri și servicii
Titlul 3 - Dobânzi
Titlul 4 - Subvenții
Titlul 5 - Fonduri de rezervă
Titlul 6 - Transferuri către unități ale administrației publice
Titlul 7 - Alte transferuri
Titlul 8 - Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare
Titlul 9 - Asistență socială
Titlul 10 - Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile

11 Clasificația funcțională a cheltuielilor din credite interne, Ministerul Finanțelor Publice, <https://www.mfinante.gov.ro/clasificatii.html>.

12 Structura completă a clasificării economice poate fi consultată pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice: <https://www.mfinante.gov.ro/clasificatii.html>.

Titlul 11 - Alte cheltuieli
Titlul 12 - Cheltuieli aferente programelor de finanțare rambursabilă
Titlul 13 - Active nefinanciare
Titlul 14 - Active financiare
Titlul 15 - Fondul Național de Dezvoltare
Titlul 16 - Împrumuturi
Titlul 17 - Rambursări de credite
Titlul 18 - Operațiuni în curs de clarificare
Titlul 19 - Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent

Factorul uman are un rol important în alegerea indicatorilor și a titlurilor de raportare a cheltuielilor și este posibil ca, pentru unele localități, o parte din cheltuielile destinate domeniului cultural să fie încadrate în alte capitole, dar și invers, în capitolul *Cultură, recreere și religie* să fie încadrate cheltuieli care nu au legătură cu domeniul. În același timp, se apelează des la titluri, articole și alineate de tipul *Alte servicii, Alte bunuri și servicii*. Din aceste motive sunt posibile înregistrări ale cheltuielilor pe paragrafe precum *Centre pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale (670304), Instituții publice de spectacole și concerte (670304), Școli populare de artă și meserii (670305)*, chiar dacă astfel de instituții nu există în subordinea consiliului local al localității respective.

Pentru a răspunde întrebărilor formulate în introducere, am analizat în primul rând tendințele principale, concentrându-ne pe titlurile cu ponderea cea mai mare de cheltuieli: Titlul 1 - *Cheltuieli de personal*, Titlul 2 - *Bunuri și servicii*, Titlul 10 - *Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile*, Titlul 13 - *Active nefinanciare*. Suplimentar, pentru a surprinde mai bine alocarea financiară pentru cultură, am extras și o serie de indicatori pe care îi considerăm relevanți pentru specificul activității culturale<sup>13</sup>.

## 2.3 Achizițiile de servicii și produse culturale realizate de autoritățile publice locale din mediul rural

În vederea exemplificării tipurilor de achiziții realizate de autorități, am extras din catalogul electronic al platformei SICAP cumpărările directe realizate de primăriile unităților administrativ-teritoriale<sup>14</sup> pe o serie de coduri CPV (Common Procurement Vocabulary - nomenclator) relevante pentru domeniul cultural (Tabelul 4). Pentru că platforma permite exportul de informații doar ulterior datei de 1 aprilie 2018, pentru a avea o imagine mai complexă, am adăugat analizei și anul 2019. Analiza a fost aprofundată pe UAT-urile care au realizat cel puțin o achiziție în anul de referință.

13 Exemple de alineate extrase din clasificarea economică: Acțiuni cu caracter științific și social-cultural, Cărți, publicații și materiale documentare, Asociații și fundații, Pregătire profesională.

14 Au fost eliminate achizițiile realizate de alte instituții aflate în subordinea APL-urilor, precum unitățile școlare, și au fost păstrate doar cele 25 de așezăminte culturale cu personalitate juridică.

Tabelul 4. Coduri CPV extrase din SICAP

Tipuri de achiziții	Cod CPV
Produse	22113000-5 - Cărți de bibliotecă
Servicii de organizare de evenimente	<b>79950000-8 - Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese</b> 79951000-5 - Servicii de organizare de seminarii 79952000-2 - Servicii pentru evenimente 79952100-3 - Servicii de organizare de evenimente culturale 79953000-9 - Servicii de organizare de festivaluri 79954000-6 - Servicii de organizare de petreceri 79956000-0 - Servicii de organizare de târguri și expoziții
<b>Servicii de recreere, culturale și sportive</b>	<b>92000000-1 - Servicii de recreere, culturale și sportive</b> 92300000-4 - Servicii de divertisment 92310000-7 - Servicii de creare și interpretare de opere artistice și literare 92311000-4 - Opere de artă 92312000-1 - Servicii artistice 92312100-2 - Servicii de divertisment prestate de producătorii de teatru, coruri, ansambluri muzicale și orchestre 92312110-5 - Servicii de divertisment prestate de producătorii de teatru 92312120-8 - Servicii de divertisment prestate de coruri 92312130-1 - Servicii de divertisment prestate de ansambluri muzicale 92312140-4 - Servicii de divertisment prestate de orchestre 92312200-3 - Servicii prestate de autori, compozitori, sculptori și artiști independenți 92312210-6 - Servicii prestate de autori 92312211-3 - Servicii de agenții redacționale 92312212-0 - Servicii privind pregătirea manualelor de formare 92312213-7 - Servicii prestate de autori în domeniul tehnicii 92312220-9 - Servicii prestate de compozitori 92312230-2 - Servicii prestate de sculptori 92312240-5 - Servicii prestate de artiști 92312250-8 - Servicii prestate de artiști independenți 92320000-0 - Servicii de gestionare a sălilor de spectacol 92330000-3 - Servicii privind zonele de recreere 92331000-0 - Servicii de bălciuri și de parcuri de distracții 92331100-1 - Servicii de bălci 92331200-2 - Servicii de parcuri de distracții 92331210-5 - Servicii de animație pentru copii 92340000-6 - Servicii privind dansul și reprezentațiile



Tipuri de achiziții	Cod CPV
<b>Servicii de recreere, culturale și sportive</b>	92341000-3 - Servicii de circuri
	92342000-0 - Servicii de școli de dans
	92342100-1 - Servicii de școli de dans de societate
	92342200-2 - Servicii de școli de dans modern
	92360000-2 - Servicii de pirotehnie
	92370000-5 - Servicii prestate de tehnicieni audio
	92500000-6 - Servicii prestate de biblioteci, arhive, muzee și alte servicii culturale
	92510000-9 - Servicii prestate de biblioteci și de arhive
	92511000-6 - Servicii prestate de biblioteci
	92512000-3 - Servicii prestate de arhive
	92520000-2 - Servicii prestate de muzee și servicii de conservare a siturilor și a monumentelor istorice
	92521000-9 - Servicii prestate de muzee
	92522000-6 - Servicii de conservare a siturilor și a monumentelor istorice
	92522100-7 - Servicii de conservare a siturilor istorice
92522200-8 - Servicii de conservare a monumentelor istorice	

Baza de date analizată a fost supusă unui proces de categorizare, astfel:

- din categoriile *Servicii de organizare de evenimente* și *Servicii de recreere, culturale și sportive* am păstrat CPV-urile relevante pentru organizarea de evenimente culturale la nivel comunitar, excluzând astfel coduri care descriu servicii de producție precum 92100000-2 - *Servicii de cinematografie și servicii video*, 92512000-3 - *Servicii prestate de arhive*, dar și titluri de achiziții care descriu servicii de cazare în alte localități sau realizarea de studii de fundamentare;
- în urma examinării titlurilor de achiziții, am identificat servicii specifice încadrate la CPV-uri generice și servicii de organizare de evenimente încadrate la *Servicii de recreere, culturale și sportive*. Din acest motiv am decis crearea unei singure categorii cumulative denumită generic **Servicii artistice și de organizare a evenimentelor culturale**.

## 3. Analiza datelor

### 3.1 Evoluția cheltuielilor din domeniul Cultură, recreere și religie între 2000 și 2018

#### 3.1.1 Comparație între comune, orașe, municipii și consilii județene

Tendința generală, în ultimele două decenii, a fost de creștere a valorii cheltuielilor făcute în domeniul culturii de autoritățile publice locale (Graficul 1). În special începând cu anul 2005, această creștere este mai evidentă la nivel național (Graficul 2). Au existat însă perioade intermitente de scădere a sumelor cheltuite pe capitolul bugetar *Cultură, recreere și religie*.

În mediul rural, în perioada 2008-2010 marcată de criza economică, se înregistrează scăderi sau cel puțin stagnări ale cheltuielilor la cultură. De altfel, această tendință este prezentă pe toate nivelurile analizate, cu diferența că, în cazul municipiilor, după o scădere abruptă în 2009-2010, a urmat o redresare în ritm similar. Alte două puncte de scădere a valorilor cheltuite față de anul anterior sunt înregistrate în 2013 și 2016. De asemenea, graficul sugerează că în mediul rural sumele cheltuite pentru cultură au înregistrat o tendință generală de creștere lentă comparativ cu municipiile și orașele. Din 2000 și până în 2017, valoarea totală a cheltuielilor la cultură în mediul rural nu a atins 100 de lei pe an pe cap de locuitor. Doar în 2015, mediul rural s-a apropiat de acest număr cu valoarea de 96,97 de lei pe an pe cap de locuitor, iar în 2018 a depășit

acest prag, ajungând la 101,59 lei pe cap de locuitor<sup>15</sup>. Prin comparație, la nivelul anului 2018, Municipiul București a alocat la cultură 905 lei pe cap de locuitor, celelalte municipii au alocat aproximativ o pătrime din această sumă, iar orașele 190 lei pe cap de locuitor. De altfel, așa cum poate fi urmărit în **graficul 1**, evoluția cheltuielilor la cultură per capita la nivelul municipiilor (fără București) este relativ similară și apropiată ca valoare de cea de la nivelul orașelor.

Aceste valori merită puse în context european: conform datelor de la Eurostat, în perioada 2007-2014, media europeană a cheltuielilor pentru cultură per capita a fost de 107 euro<sup>16</sup> (aproximativ 450 de lei, raportat la cursul valutar mediu pentru acea perioadă)<sup>17</sup>. Focalizând însă pe zona Europei de Est, media cheltuielilor pentru cultură per capita a fost în aceeași perioadă în jur de 50 de euro (aproximativ 210 lei)<sup>18</sup>. Astfel, observând **graficul 2**, putem spune că pentru aceeași perioadă - 2007-2014 - media cheltuielilor pentru cultură per capita în România (165 de lei) a fost de aproximativ o treime din media europeană și cu aproximativ 50 de lei mai mică decât media Europei de Est.

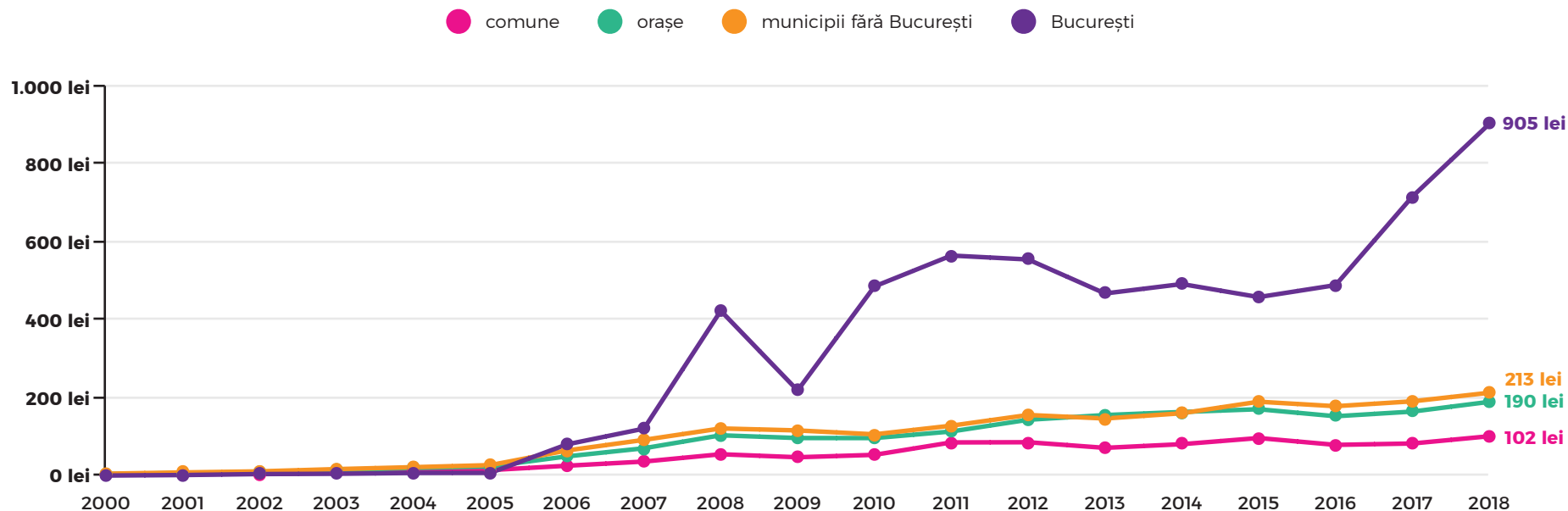
15 Evoluția cheltuielilor pentru cultură ale autorităților publice locale din mediul rural la nivel de județe și regiuni de dezvoltare poate fi consultată în tabelul 9 din anexa acestui capitol.

16 Pere Almeda (coord.), Albert Sagarra, Marc Tataret, Public Spending on Culture in Europe 2007-2015, European Parliament, 2015, [https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/139228/ALMEDA\\_Public%20spending%20on%20culture%202007-2015%20-%202015%20-%2020EP%20-Culture%20Commission%2021%20FEB.pdf](https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/139228/ALMEDA_Public%20spending%20on%20culture%202007-2015%20-%202015%20-%2020EP%20-Culture%20Commission%2021%20FEB.pdf), p4.

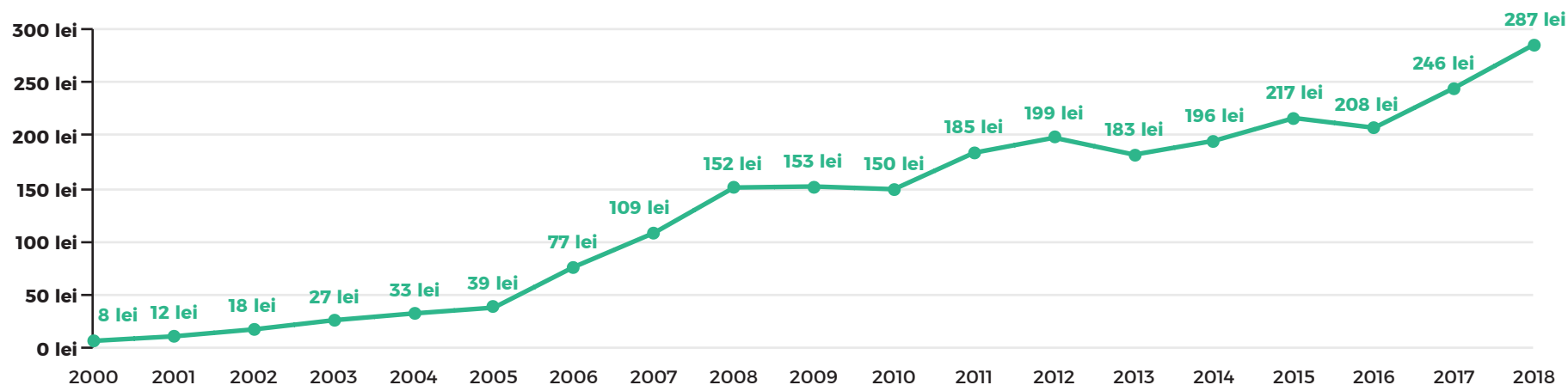
17 Valoare calculată pe baza arhivei cursului valutar conform site-ului <https://www.cursbnr.ro/arhiva-curs-bnr>.

18 Idem nota 16.

Graficul 1. Evoluția cheltuielilor destinate domeniului *Cultură, recreere și religie* pe cap de locuitor, din bugetul autorităților publice locale. Comparatie între comune, orașe, municipii și București (2000-2018)



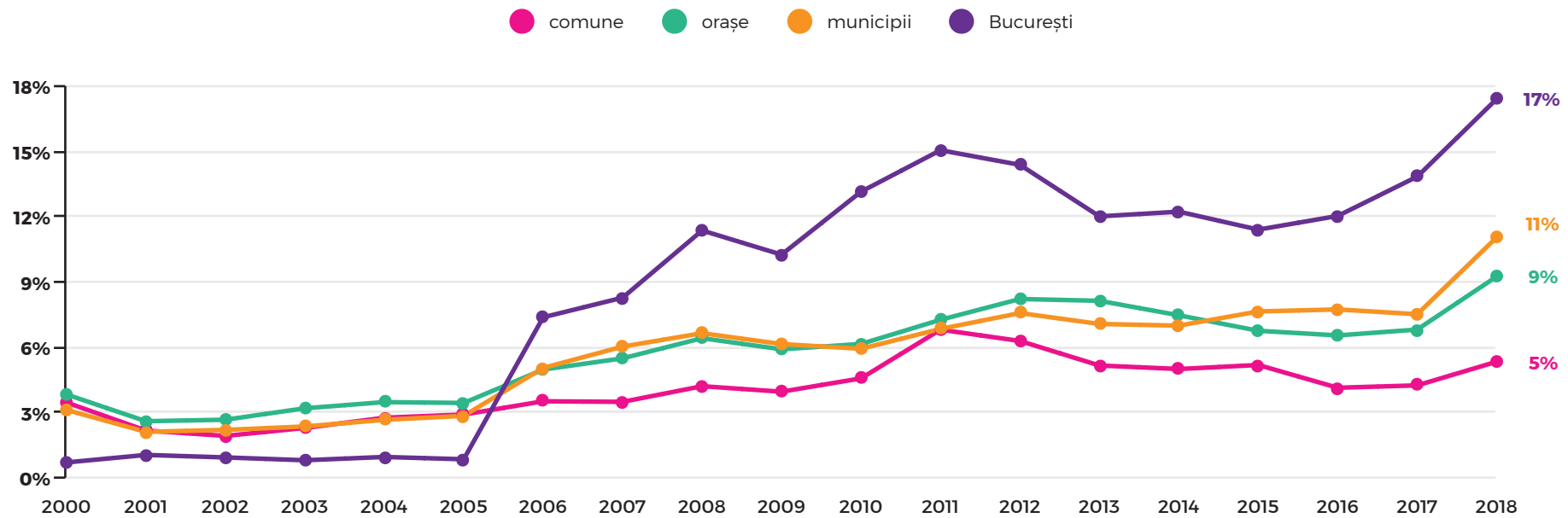
Graficul 2. Evoluția cheltuielilor destinate culturii pe cap de locuitor, din bugetul autorităților publice locale, la nivel național (2000-2018)



Am văzut, așadar că s-a cheltuit foarte puțin pe cap de locuitor în domeniul *Cultură, recreere și religie* de la bugetul administrației publice locale în perioada analizată. Este important să observăm și cât înseamnă aceste valori din totalul de cheltuieli făcute de administrațiile publice locale, fiindcă astfel putem avea o imagine completă despre prioritatea și ponderea finanțării culturii la nivel local. Astfel, comparând comunele, orașele și municipiile de-a lungul perioadei 2000-2018, în **graficul 3** se observă că, până în 2005, municipiile, alături de comune, au alocat culturii printre cele

mai mici procente din cheltuielile totale, iar Bucureștiul a stagnat în jurul valorii de 1%, cea mai mică dintre nivelurile comparate. După 2005 și până în 2018, mediul rural (comunele) alocă la cultură în medie 4-5% din cheltuielile totale, deși valoarea procentului este într-o tendință de creștere. Doar în anul 2011 comunele alocă mai mult de 6% din cheltuielile totale către domeniul culturii. În 2017 și 2018, chiar dacă este înregistrată o creștere, mediul rural nu ajunge la 6% pentru cultură din bugetul total.

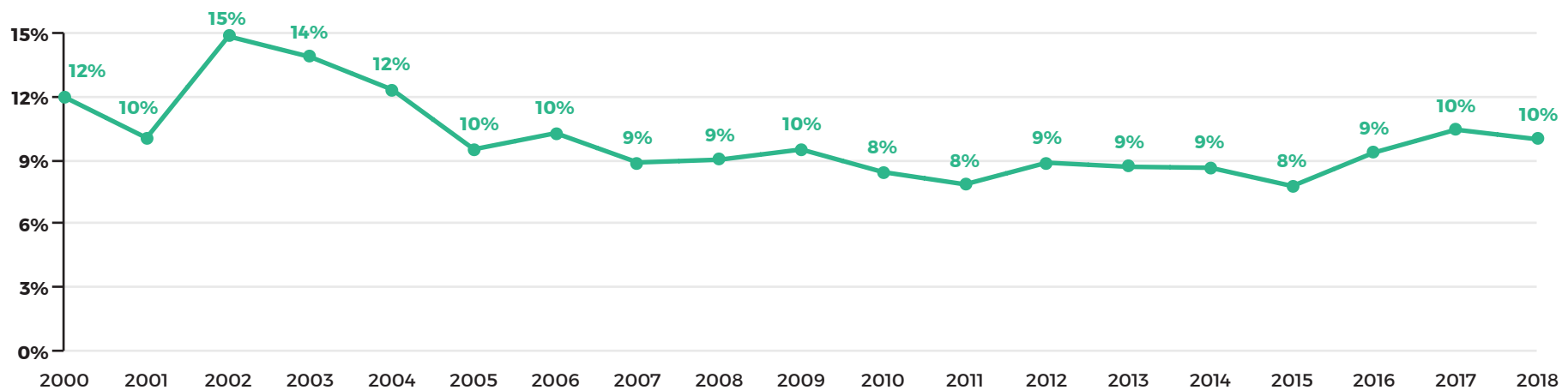
Graficul 3. Evoluția procentului de cheltuieli destinate domeniului cultural din cheltuieli totale pe medii de rezidență (2000-2018)



Pe de altă parte, la nivelul consiliilor județene (Graficul 4) s-a înregistrat ponderea cea mai mare a cheltuielilor pentru cultură din cheltuieli totale în fiecare dintre anii analizați, cu excepția lui 2018. Spre deosebire de autoritățile publice locale din comune, orașe și municipii, la nivelul consiliilor județene, tendința generală după 2002 a fost de micșorare a procentului de cheltuieli alocate culturii. Acest fapt poate fi contextualizat și având în vedere efectele procesului de descentralizare început în 1997, care a dus la comasarea, restructurarea sau desființarea unor instituții județene de cultură

[#situatia1989-2018]. Chiar și în această situație, în special în perioada 2000-2006, cel puțin 10% din cheltuielile consiliilor județene au mers către domeniul culturii. Prin comparație, în aceeași perioadă, la celelalte niveluri, pentru cultură s-au înregistrat medii de sub 4% din cheltuielile totale. Este de notat aici faptul că la nivelul consiliilor județene se fac cheltuieli la cultură atât pentru mediul urban, cât și pentru mediul rural, fără a fi posibilă o diferențiere clară în fișierele sursă.

Graficul 4. Evoluția procentului de cheltuieli pentru cultură din cheltuieli totale, la nivelul consiliilor județene (2000-2018)

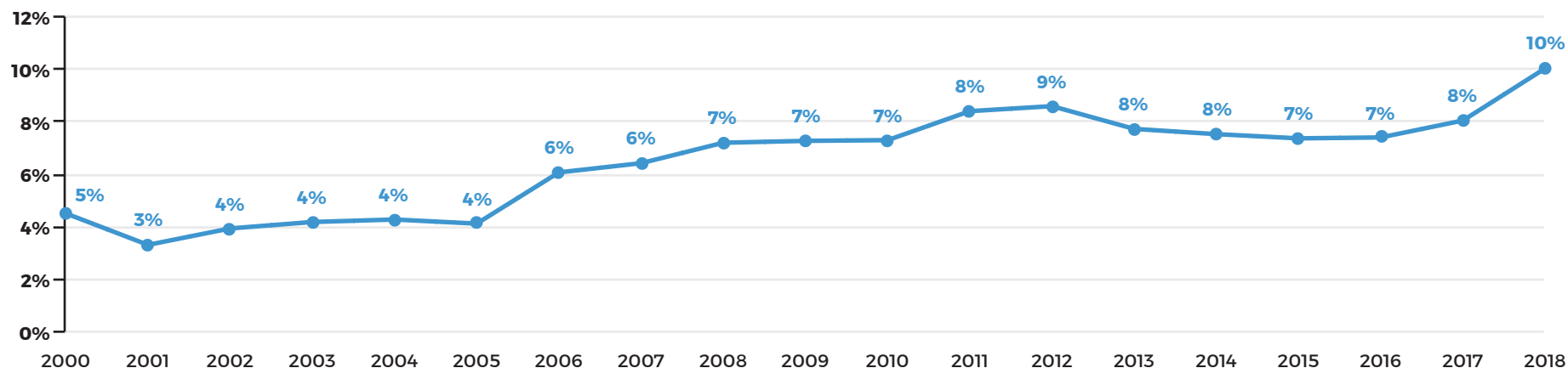




În acest context, media națională a procentului de cheltuieli pentru *Cultură, recreere și religie* din cheltuielile totale în perioada 2000-2018 prezintă o tendință generală de creștere, cu valori ce variază între 3,3% – minimul din 2001 – și 10% – valoarea maximă atinsă în 2018. Se pot observa

în **graficul 5** atât perioade de relativă stagnare, precum 2002-2005 și 2008-2010, cât și perioade de ușoară descreștere a procentului alocat culturii, în special în perioada 2012-2016, imediat după criza financiară din 2008.

**Graficul 5. Evoluția procentului de cheltuieli pentru cultură din cheltuieli totale, la nivel național (2000-2018)**



### 3.1.2 Evoluția cheltuielilor pentru cultură pe cap de locuitor

Tendența de creștere a cheltuielilor destinate domeniului *Cultură, recreere și religie* atât ca sumă/capita, cât și ca pondere din cheltuielile publice totale este vizibilă și la nivel regional. După cum poate fi observat în **graficul 6**, autoritățile locale din regiunea Ilfov au realizat cele mai mari cheltuieli per capita pentru cultură de-a lungul celor 18 ani analizați, ajungând la un vârf de aproape 300 de lei/capita în 2016, respectiv 2018. Această situație trebuie înțeleasă în contextul proximității față de municipiul București, precum și în lumina faptului că regiunea Ilfov are o populație rurală mult redusă față de a celorlalte regiuni – 221.710 de locuitori –, aproximativ de trei ori mai scăzută decât următoarea regiune ca populație rurală (regiunea Vest cu 692.895 de locuitori).

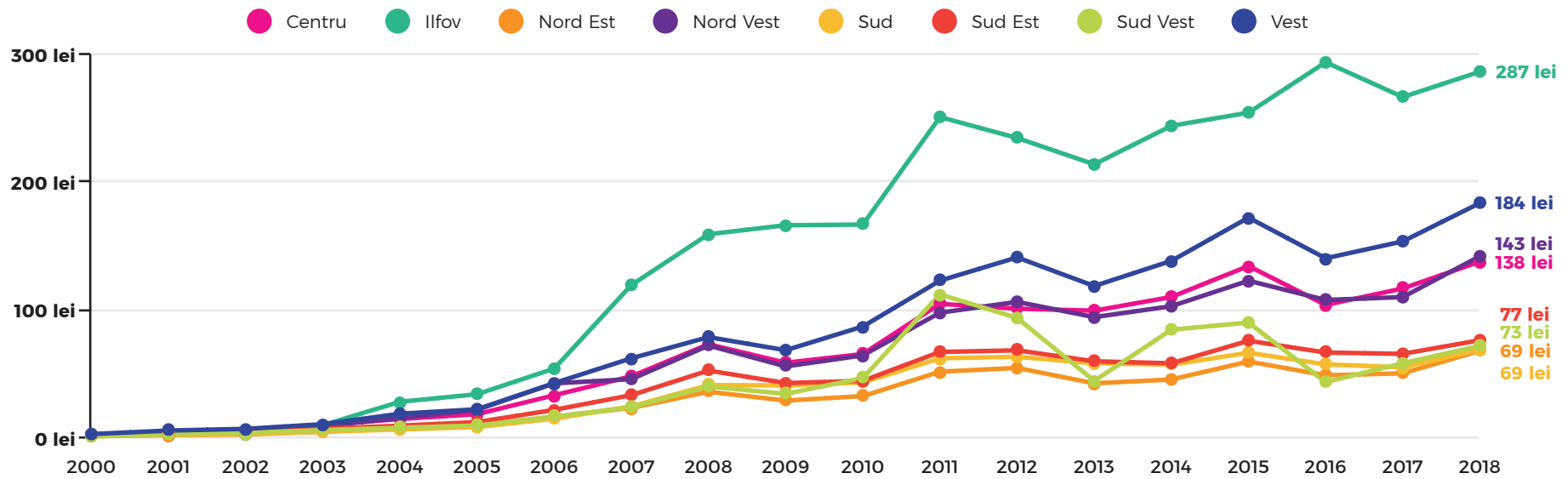
Până în 2006, sumele alocate la cultură per capita în mediul rural sunt similare între regiuni, variind în jurul valorii de 50 de lei. Începând cu 2007, diferențele dintre regiuni sunt din ce în ce mai evidente și, așa cum este ilustrat în **graficul 6**, par a se forma două grupuri de regiuni. Pe de-o parte regiunile Vest, Nord-Vest și Centru, care înregistrează creșteri mai abrupte ale sumelor per capita alocate culturii în rural, în special după 2011. Dintre acestea, regiunea Vest este la limita superioară, ajungând în 2016 și 2018 la aproximativ 200 de lei/capita. De cealaltă parte, poate fi identificat grupul de regiuni Nord-Est, Sud și Sud-Est unde, deși cheltuielile pentru cultură per capita au o tendință generală de creștere, ritmul este mai scăzut, mai apropiat de o stagnare în jurul unei valori medii de 55 de lei/capita, doar în 2018 fiind înregistrată o creștere în toate cele trei regiuni spre valoarea de 75 de lei/capita. Între aceste două

grupuri de regiuni este de remarcat evoluția valorilor din regiunea Sud-Vest care înregistrează oscilații considerabile, cu scăderi accentuate în 2010, 2013 și 2016 și cu un vârf de cheltuieli neașteptat de mare în 2011.

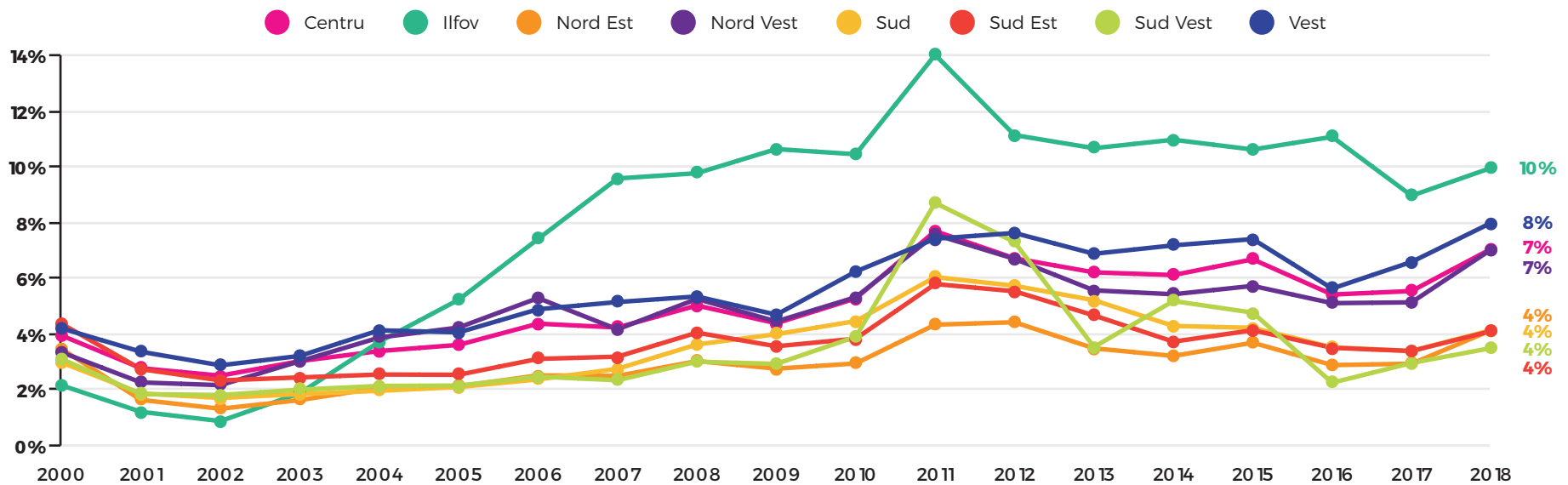
Această perspectivă nu ar fi completă dacă nu am lua în seamă și ponderea acestor sume din cheltuielile totale la nivel regional realizate de administrațiile publice locale (**Graficul 7**). Din acest punct de vedere, procentul regiunii Ilfov, mai ales după 2004, crește din nou în mod considerabil peste media celorlalte regiuni, ajungând în 2011 la 14% din cheltuielile totale alocate domeniului culturii. Regiunea Vest este următoarea ca pondere a cheltuielilor pentru cultură din cheltuieli totale, urmând aproximativ aceeași tendință ca în **graficul precedent**. Și de această dată pare a se păstra o diferențiere a grupurilor de regiuni, chiar dacă este mai estompată în perioada 2007-2011. Mai ales după 2013, poate fi observată aceeași tendință de creștere pe două niveluri: în partea superioară regiunile Nord-Vest, Centru și Vest, cu procente între 6 și 8% după 2010, iar în partea inferioară regiunile Nord-Est, Sud și Sud-Est, cu procente între 3 și 6% în aceeași perioadă. De asemenea, regiunea Sud-Vest înregistrează din nou oscilații considerabile în 2011, 2013 și 2016.

Este de remarcat faptul că în 2011, la nivelul tuturor regiunilor, este înregistrată o creștere considerabilă a procentului de cheltuieli pentru cultură din cheltuielile totale în mediul rural, de la 2 până la 4 procente în plus. Ulterior acestui an însă, aproape toate regiunile marchează o scădere sau cel puțin stagnare a acestei valori.

Graficul 6. Evoluția cheltuielilor pentru cultură în mediul rural, pe regiuni de dezvoltare, în perioada 2000-2018 (lei / cap de locuitor)



Graficul 7. Evoluția procentului de cheltuieli pentru cultură din cheltuieli totale în mediul rural, pe regiuni de dezvoltare (2000-2018)



## 3.2 Cheltuieli pentru domeniul Cultură, recreere și religie în anul 2018

### 3.2.1 Analize generale

Până în momentul de față ne-am concentrat pe evoluția cheltuielilor la cultură per capita și pe modul în care a evoluat ponderea acestora în cadrul cheltuielilor totale de la nivelul autorităților publice locale, atât în funcție de diferitele medii de rezidență, cât și în funcție de organizarea regional-administrativă a României. Ne vom muta atenția acum asupra ponderii din totalul național pe care o au cheltuielile pentru cultură realizate în 2018 de administrațiile publice locale ale comunelor, prin comparație cu orașele, municipiile și consiliile județene, dar și cu nivelul național și cel al capitalei României. În tabelul 5 sunt ilustrate aceste șase niveluri de agregare a datelor cu totalul cheltuielilor pentru cultură pe fiecare nivel, numărul de unități de agregare de date pentru fiecare din cele șase tipuri și media cheltuielilor pentru cultură per unitate de agregare a datelor.

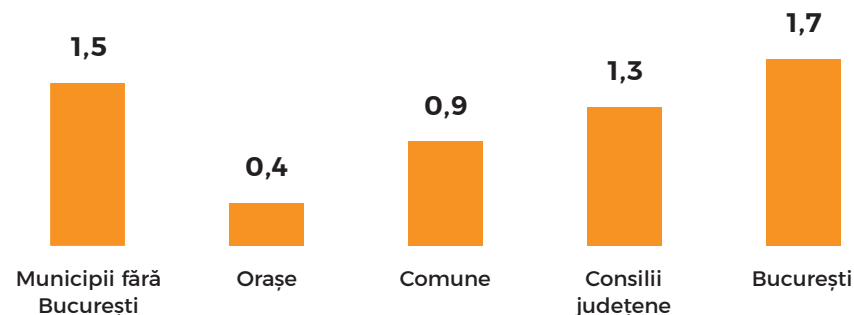
Tabelul 5. Cheltuieli realizate pentru domeniul *Cultură, recreere și religie* pe niveluri de APL (2018)

Nivel de agregare a datelor	Total cheltuieli pentru cultură, recreere și religie (lei)	Număr de unități de agregare a datelor	Cheltuieli pentru cultură, recreere și religie / unitate de agregare date (lei)
Național	5.769.054.796	1	5.769.054.796
Municipii (fără București)	1.471.857.661	102	14.429.977
Orașe	394.048.655	216	1.824.299
Comune	941.972.725	2.862	329.131
Consilii Județene	1.256.701.148	42	29.921.456
București	1.704.474.607	1	1.704.474.607

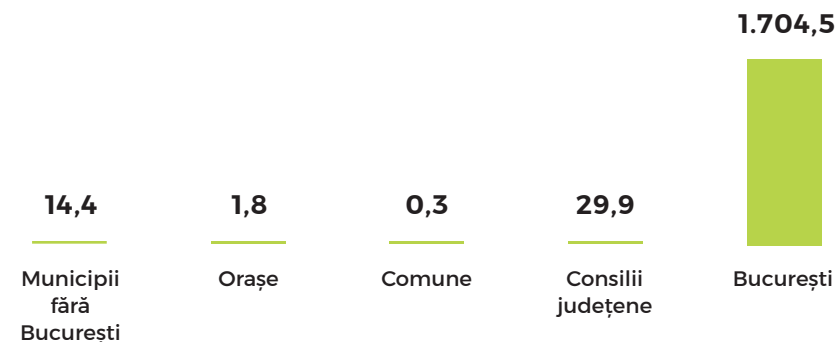
Pentru a focaliza aceste informații, **graficul 8** ilustrează comparativ sumele cheltuite în 2018 pentru cultură, în funcție de autoritatea publică locală. Observăm, așadar, că mediul rural (comunele) a cheltuit puțin sub un miliard de lei, adică aproximativ jumătate din valoarea cheltuită la nivelul capitalei și în jur de 16% din totalul la nivel național. Sumele cele mai consistente cheltuite au fost însă la nivel municipal – dacă este inclus și municipiul București în această categorie, atunci ea însumează în jur de 3,2 miliarde de lei, mai bine de jumătate față de cheltuielile făcute pe întreg teritoriul țării. Prin comparație, în 2018 orașele au cheltuit puțin sub 400 de milioane de lei, aproximativ de două ori mai puțin decât comunele și de trei ori mai puțin decât consiliile județene. Raportate la numărul național de comune, orașe, municipii și consilii județene, aceste sume ne oferă o nouă perspectivă în **graficul 9: putem observa că aici mediul rural înregistrează valoarea ce mai mică a cheltuielilor pentru cultură per unitate administrativă (comună), respectiv 330.000 de lei pentru anul 2018.** În **graficul 9** observăm că media cheltuielilor pentru cultură pe un oraș în anul 2018 a fost de circa șase ori mai mare decât în cazul comunelor, respectiv de 1,82 milioane de lei. În această reprezentare se remarcă faptul că suma cheltuielilor la cultură

la nivelul municipiului București în 2018 este de peste 100 de ori mai mare decât media cheltuielilor făcute de celelalte municipii din țară.

Graficul 8. Distribuția cheltuielilor pentru domeniul Cultură, recreere și religie pe tipuri de APL-uri, în miliarde de lei (2018)



Graficul 9. Media cheltuielilor pentru cultură la nivelul unui UAT, pe tipuri de UAT, în milioane de lei (cheltuieli pentru cultură / unitate de agregare date) (2018)



La ultimul recensământ al populației din 2011, 46% din populația României era rezidentă în mediul rural.<sup>19</sup> Conform datelor publicate de Institutul Național de Statistică<sup>20</sup>, la 1 ianuarie 2019 44% din populația României avea domiciliul în mediul rural și 56% în mediul urban. Cu peste 9 milioane de persoane în mediul rural, este important să observăm dacă și nivelul cheltuielilor pentru cultură urmează aceste proporții. Astfel, în **Harta 1** județele sunt comparate pe criteriul sumelor per capita cheltuite la cultură în anul 2018 de către autoritățile publice locale din comune (mediul rural) pe de-o parte și orașe și municipii (mediul urban<sup>21</sup>) de cealaltă parte. Reprezentarea din **graficul 10** arată că **în majoritatea județelor, în anul 2018, un locuitor din mediul rural a beneficiat de cheltuieli pentru cultură mai mici decât cele făcute de autoritățile publice locale din mediul urban.** Sumele cele mai mari per capita sunt înregistrate în mediul urban, în județele Ilfov, Arad și Covasna – peste 375 de lei/capita. La polul

19 Recensământul populației și al locuințelor 2011, <http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/>

20 Raportul „Tendințe Sociale” din 2019 disponibil la [https://insse.ro/cms/sites/default/files/field/publicatii/tendinte\\_sociale.pdf](https://insse.ro/cms/sites/default/files/field/publicatii/tendinte_sociale.pdf), p. 12.

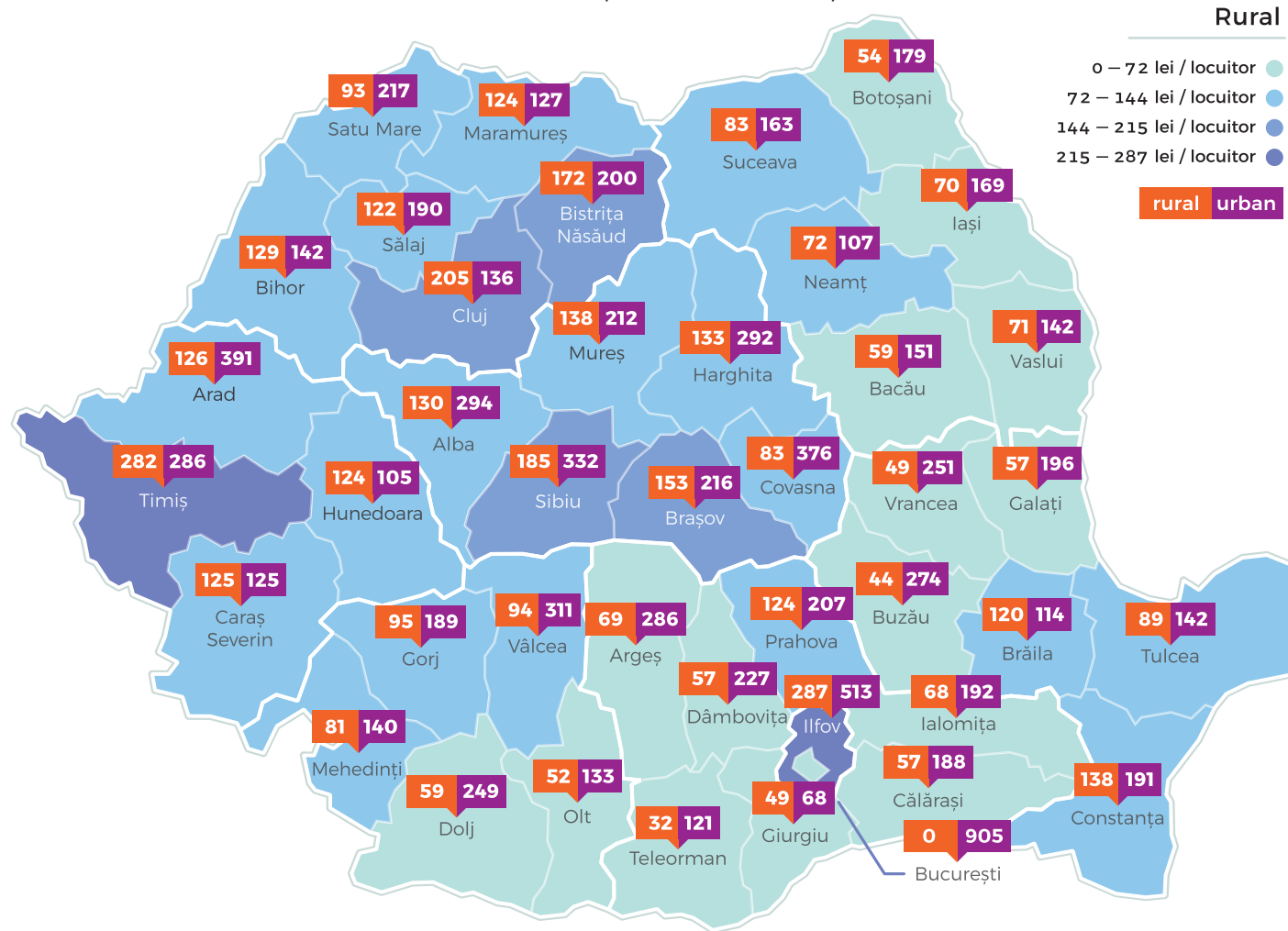
21 Categoria urban este obținută aici prin însumarea cheltuielilor realizate, respectiv a populației rezidente la nivelul orașelor și municipiilor.



opus, cele mai mici sume per capita sunt în mediul rural, în județele Teleorman, Buzău și Vrancea – până la 40 de lei/capita. Sunt doar trei județe în care mediul rural a făcut cheltuieli pentru cultură pe cap de locuitor mai mari decât cele din mediul urban: Cluj, Hunedoara și Brăila. Alte trei județe înregistrează o paritate aproximativă între rural și urban în ce privește cheltuielile pentru cultură per

capita – Caraș-Severin, Timiș, respectiv Maramureș. Cele mai mari diferențe între urban și rural apar în județele Covasna, Arad, Buzău, Ilfov și Argeș, județe în care, în anul 2018, un locuitor din mediul urban a beneficiat de cheltuieli pentru cultură din partea autorităților locale cu cel puțin 215 lei mai mari decât un locuitor din mediul rural al aceluiași județ.

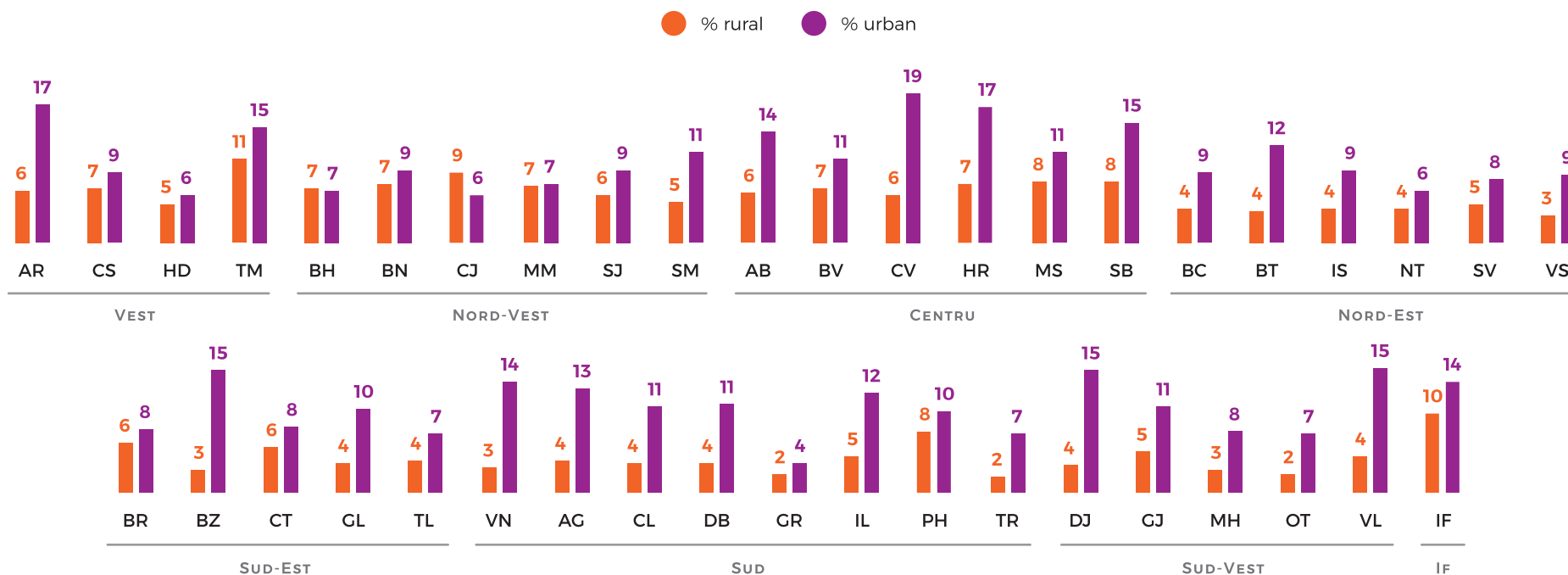
Harta 1. Cheltuieli pentru cultură per capita: comparație între mediul rural și mediul urban (lei / cap de locuitor) (2018)



Pentru a completa imaginea conturată anterior, este nevoie să comparăm județele și pe criteriul procentului de cheltuieli pentru cultură din totalul cheltuielilor publice făcute în 2018 în mediul rural și în mediul urban (Graficul 10). Cu excepția județelor Cluj și Bihor, în toate celelalte județe procentul a fost mai mare în mediul urban. Cu alte cuvinte, tendința observată anterior pare a se confirma: față de comune, în orașe și municipii se alocă pentru cultură un procent mai mare din cheltuielile totale comparativ cu

mediul rural. În unele județe, diferența dintre urban și rural este relativ redusă (sub 2%), de exemplu în Maramureș, Hunedoara, Caraș-Severin, Bistrița-Năsăud, Brăila sau Giurgiu. În cea mai mare parte dintre județe însă, în mediul urban se cheltuie pentru cultură un procent mai mare din sumele totale, în unele cazuri fiind de patru sau chiar cinci ori mai mare (de exemplu, în județele Buzău, Vrancea și Dolj).

Graficul 10. Procentul de cheltuieli pentru cultură din total cheltuieli: comparație între județe pe rural și urban (2018)



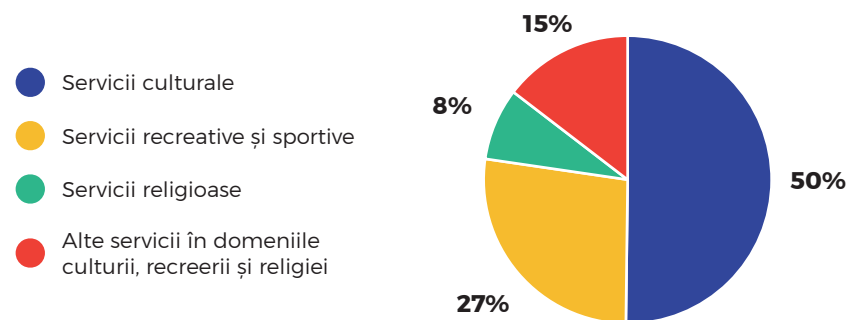
### 3.2.2 Subdiviziuni ale capitolului bugetar Cultură, recreere și religie

După cum am observat în graficul 3, doar 5,38% din cheltuielile bugetare anuale ale autorităților publice locale din mediul rural sunt destinate capitolului *Cultură, recreere și religie*<sup>22</sup>.

Intrând în analiza execuțiilor bugetare detaliate pe 2018, conform distribuției pe cele patru subdiviziuni ale capitolului *Cultură, recreere și religie* (Graficul 11), observăm că jumătate din cheltuielile realizate în acest an au fost încadrate în categoria *Servicii culturale*, 27% în categoria *Servicii recreative și sportive*, 8% în categoria *Servicii religioase* și 15% în categoria *Alte servicii în domeniile culturii, recreerii și religiei*.

În ceea ce privește distribuția cheltuielilor în funcție de titlurile clasificăției economice, conform graficului 12, acestea se împart, în primul rând, între titlurile *active nefinanciare* (30%)<sup>23</sup>, *alte cheltuieli* (22%), *bunuri și servicii* (19%) *proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile* (14%) și *cheltuieli de personal* (12%).

Graficul 11. Distribuția cheltuielilor pe subcapitole în cadrul capitolului *Cultură, recreere și religie* (2018)

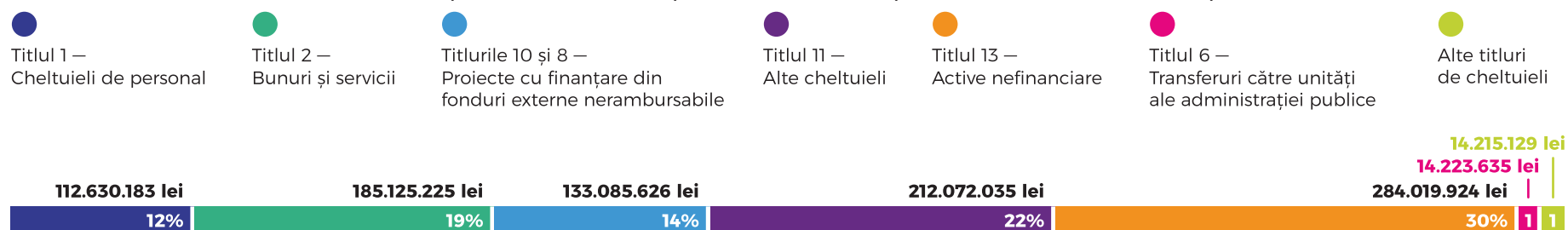


Conform graficului 13, tipurile de cheltuieli variază semnificativ în funcție de subcapitolele clasificăției funcționale. Astfel, raportat la celelalte subcapitole, pe *Servicii culturale* întâlnim cea mai mare pondere a *cheltuielilor de personal* (22%). Pe de altă parte, cel mai mare procent de cheltuieli realizate pe *Servicii recreative și sportive* au fost încadrate pe Titlul 13 - *Active nefinanciare* (44%), iar peste 73% dintre cheltuielile raportate pe *Serviciile religioase* au intrat pe Titlul 11 - *Alte cheltuieli*.

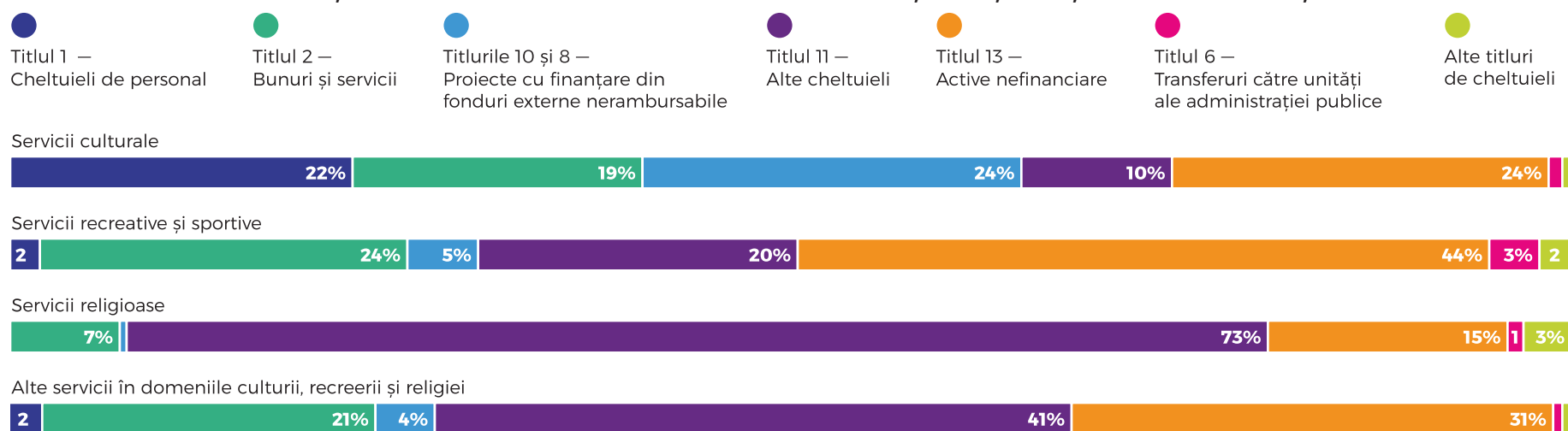
22 Distribuția procentuală a cheltuielilor pe capitole ale autorităților publice locale din mediul rural poate fi consultată în tabelul 10 din anexa capitolului.

23 Titlul 13 - Active nefinanciare este compus din articole referitoare la Active fixe (construcții, mijloace de transport etc), stocuri și reparații capitale aferente activelor fixe.

Graficul 12. Distribuția cheltuielilor în funcție de titlurile clasificăției economice (valori absolute și procente)



Graficul 13. Distribuția procentuală a cheltuielilor pe subcapitole ale clasificăției funcționale și pe titluri ale clasificăției economice



### 3.3 Servicii Culturale

În cadrul subcapitolului *Servicii Culturale*, deși nu se înregistrează diferențe mari între procentul de localități care au avut cheltuieli destinate *așezămintelor culturale*<sup>24</sup> – 1.947 de UAT-uri – și al celor care au avut cheltuieli destinate *bibliotecilor* – 1.678 de UAT-uri –, s-au înregistrat totuși diferențe semnificative în privința cheltuielilor făcute. Așadar, 70,8% dintre cheltuielile acestui subcapitol sunt destinate *așezămintelor culturale*, cu o medie/UAT de 29.308 lei, și doar 20,1% *bibliotecilor*, cu o medie de 5.983 lei.

<sup>24</sup> Categorie realizată prin gruparea indicatorilor Case de cultură, Școli populare de artă și meserii, Instituții publice de spectacole și concerte, Centre pentru conservarea și promovarea culturii tradiționale, alături de indicatorul Cămine culturale, conform Tabelului 6.

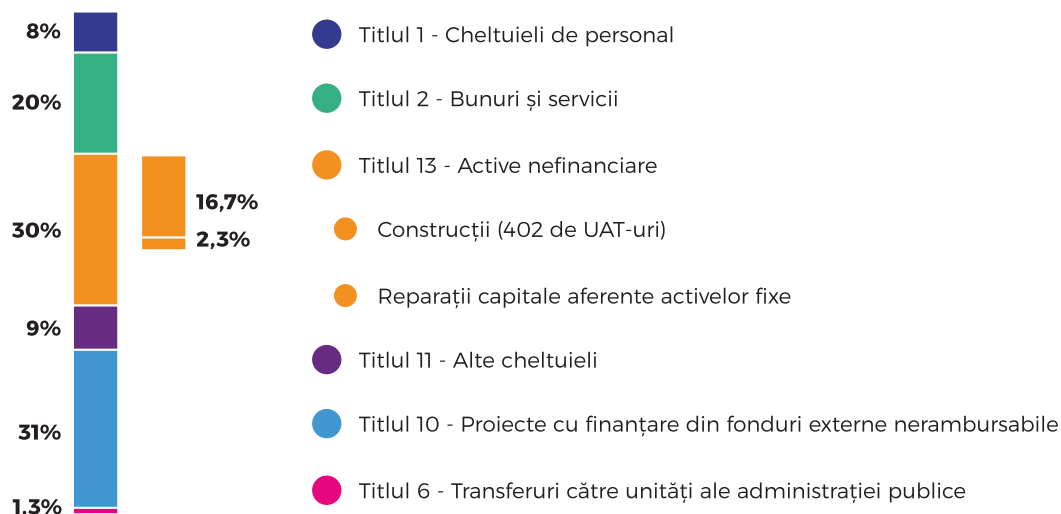
Tabelul 6. Distribuția cheltuielilor în subcapitolul *Servicii Culturale* (2018)

Clasificare funcțională a cheltuielilor în subcapitolul Servicii Culturale	Număr de UAT-uri	Total cheltuieli (Lei)	% din total cheltuieli	Media cheltuielilor pe UAT (Lei)
Biblioteci publice comunale, orașenești, municipale	1678	95.986.005	20,1%	5.983
Așezăminte culturale	1947	338.390.230	70,8%	29.308
Muzee	46	2.578.656	0,5%	11.829
Consolidarea și restaurarea monumentelor istorice	63	6.194.028	1,3%	72.871
Alte servicii culturale	356	35.013.626	7,3%	46.685
<b>Total</b>	<b>2862</b>	<b>478.162.545</b>	<b>100%</b>	

Trecând la următorul nivel al analizei, cea mai mare parte a cheltuielilor pentru *așezăminte culturale* din bugetul autorităților publice locale este reprezentată de investițiile în construcții și servicii de reparații (Graficul 14), însumând un procent de peste 60% din totalul sumelor alocate pentru aceste



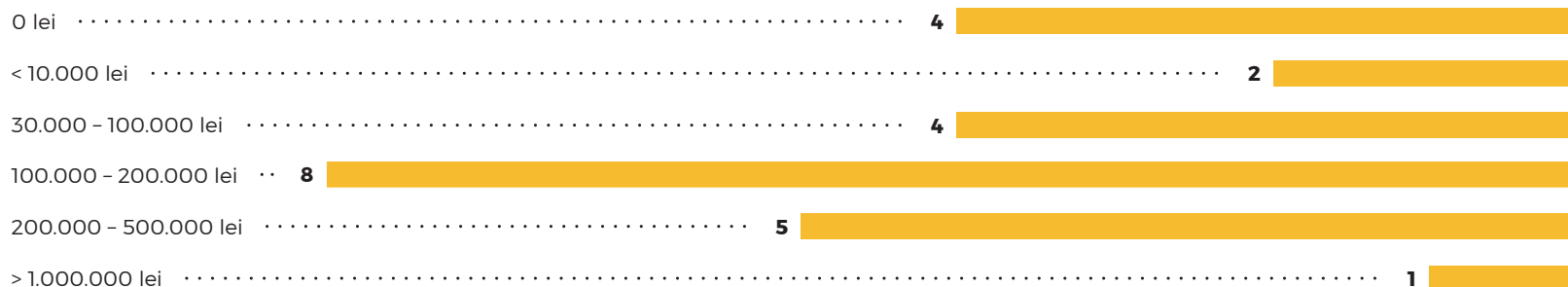
Graficul 14. Distribuția cheltuielilor încadrate pe categoria Așezămintele culturale



instituții<sup>21</sup>. Astfel, 402 localități au investit direct în construcții în anul 2018, iar 744 de localități au avut sume repartizate în buget pe Titlul 10 – *Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile*<sup>22</sup> [#investiții]. Sumele externalizate pentru *bunuri și servicii* reprezintă 20% din totalul cheltuielilor pe categoria *așezămintele culturale* [⇒ SubCapitolul Achizițiile de servicii și produse culturale], iar cheltuielile de personal reprezintă doar 8% din aceeași sumă. Astfel, doar 595 de UAT-uri au avut cheltuieli cu salarii de bază pentru așezămintele culturale [#resurse\_umane]

În ceea ce privește bugetul rezervat așezămintelor culturale cu personalitate juridică definite conform Ordonanței de urgență nr. 118/2006<sup>23</sup>, doar 1,3% din bugetul destinat așezămintelor culturale este administrat direct de către 24 de instituții de cultură cu personalitate juridică [⇒ Anexa XI. Lista așezămintelor culturale din mediul rural cu personalitate juridică]. **Distribuția cheltuielilor încadrate pe categoria Așezămintele culturale.** Doar 24 de cămine culturale din cele 6365 la nivel național aveau în 2018 personalitate juridică. Doar în cazul acestor 24 de instituții am putut analiza execuțiile bugetare detaliate. Astfel, am putut observa că 8 dintre căminele culturale cu personalitate juridică au efectuat cheltuieli în intervalul de 100.000 – 200.000 de lei în anul 2018. Alte 4 cămine nu au realizat nicio cheltuială și doar un așezământ cultural a depășit suma de 1.000.000 de lei (Graficul 15).

Graficul 15. Intervale de cheltuieli bugetare ale așezămintelor culturale din mediul rural cu personalitate juridică



Analizând titlurile de cheltuieli pe care au fost alocate aceste sume, se remarcă faptul că peste 40% din buget este direcționat către cheltuieli de personal, iar 57% sunt cheltuieli pentru bunuri și servicii. Doar 1% din

buget este alocat pentru „acțiuni cu caracter științific și social-cultural” (Graficul 16).

Graficul 16. Distribuția cheltuielilor căminelor culturale cu personalitate juridică pe titluri de cheltuieli



25 Am adunat titlurile 13 - Active nefinanciare și 10 - Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile.

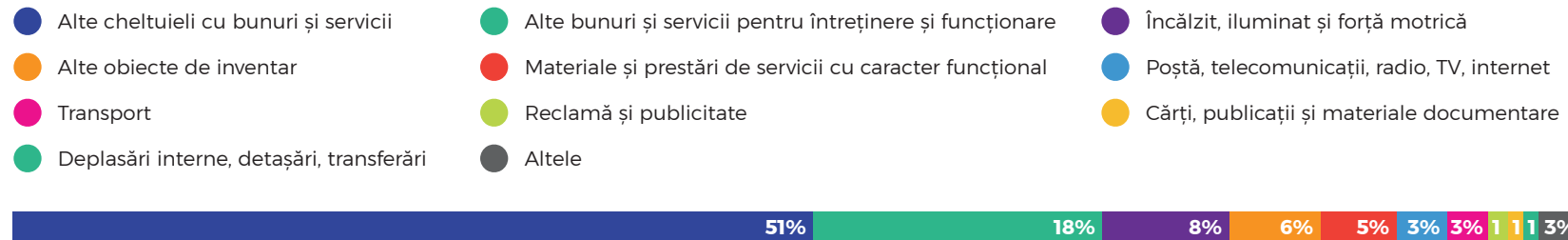
26 Majoritatea acestor cheltuieli au fost încadrate pe articolul 58.04 Programe din Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală (FEADR).

27 Ordonanța de urgență nr. 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale: <https://lege5.ro/Gratuit/geydcnzvge/ordonanta-de-urgenta-nr-118-2006-privind-infiintarea-organizarea-si-desfasurarea-activitatii-asezamintelor-culturale>.

Detalierea Titlului 2 - Bunuri și servicii relevă că mai bine de jumătate din aceste sume sunt alocate la capitolul **Alte cheltuieli cu bunuri și servicii** (51%) care nu oferă o imagine clară a modului în care sunt folosite resursele. O altă parte considerabilă a fondurilor sunt direcționate către **întreținere**,

**funcționare și încălzit, iluminat și forță motrică**, însumând mai bine de un sfert din cheltuielile de la acest titlu (26%). Doar 1% dintre cheltuieli au fost încadrate la capitolul **cărți, publicații și materiale documentare** (Graficul 17).

Graficul 17. Cheltuieli ale căminelor culturale cu personalitate juridică încadrate pe *Titlul II - Bunuri și servicii*



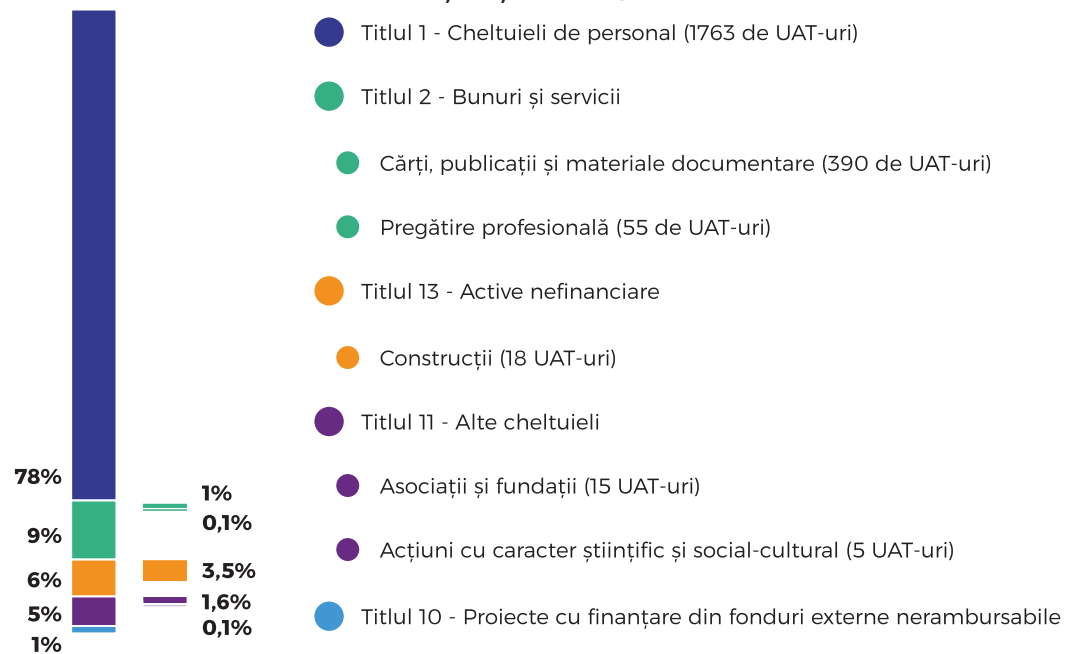
Comparând distribuția cheltuielilor de la nivelul căminelor cu personalitate juridică cu distribuția cheltuielilor pentru așezăminte culturale fără personalitate juridică, se poate observa, în primul rând, că administrațiile publice locale au încadrat ponderi considerabile din buget și la titlurile referitoare la proiecte cu finanțare din fonduri nerambursabile (31%), active nefinanciare (30%) și alte cheltuieli (9%). Prin urmare, cheltuielile de personal și bunurile și serviciile reprezintă proporții mai mici (8%, respectiv 20%) din cheltuielile totale ale administrației publice locale pentru domeniul cultură. Se observă astfel că autoritățile locale raportează o proporție mai mare de cheltuieli pe infrastructura fizică a așezămintelor culturale, fondurile nerambursabile înclinând considerabil balanța în acest sens.

Conform **graficului 18**, aproape 80% din totalul cheltuielilor încadrate în anul 2018 de autoritățile publice locale pe indicatorul 670302 *Biblioteci publice comunale, orășenești, municipale* sunt cheltuieli de personal (salarii de bază, contribuții de asigurări, vouchere de vacanță etc).

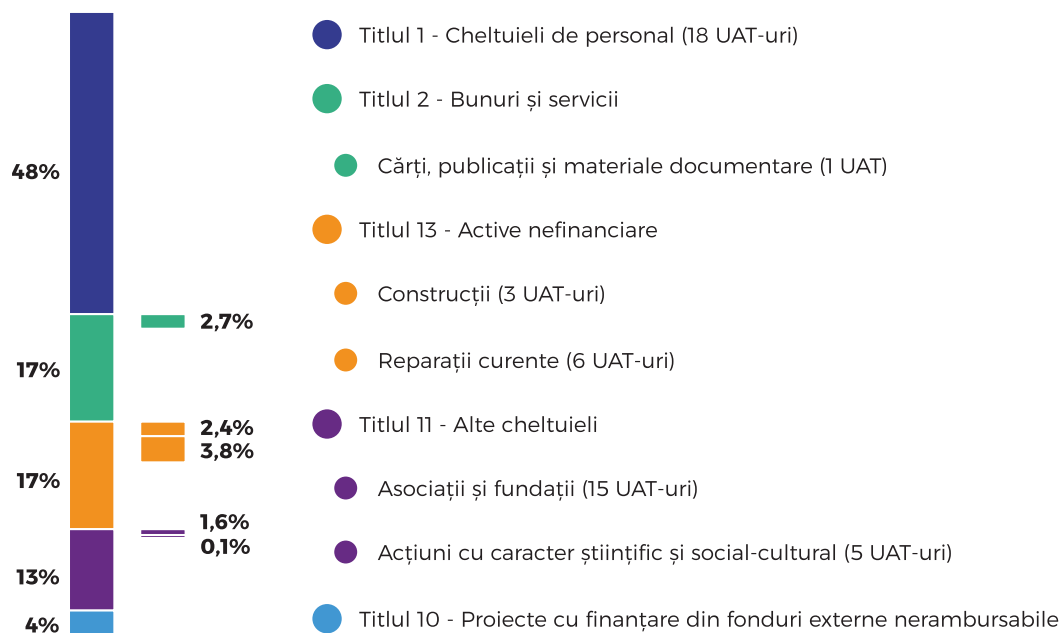
Astfel, deși peste 61% dintre localitățile din mediul rural (1763 de comune) au avut cheltuieli cu salarii de bază pentru bibliotecari, doar 2% dintre comune (55 de localități) au achiziționat servicii de formare profesională pe acest indicator [#resurse\_umane]. În privința înnoirii fondului de carte, doar 390 de UAT-uri au avut cheltuieli pentru cărți, publicații și materiale documentare (1% din cheltuielile înregistrate pe indicatorul *biblioteci comunale*) [⇒ subcapitolul Achizițiile de servicii și produse culturale].

Doar 46 de UAT-uri intră în această categorie a localităților care au înregistrat cheltuieli pe indicatorul *Muzee*, jumătate reprezentând cheltuieli de personal (Graficul 19).

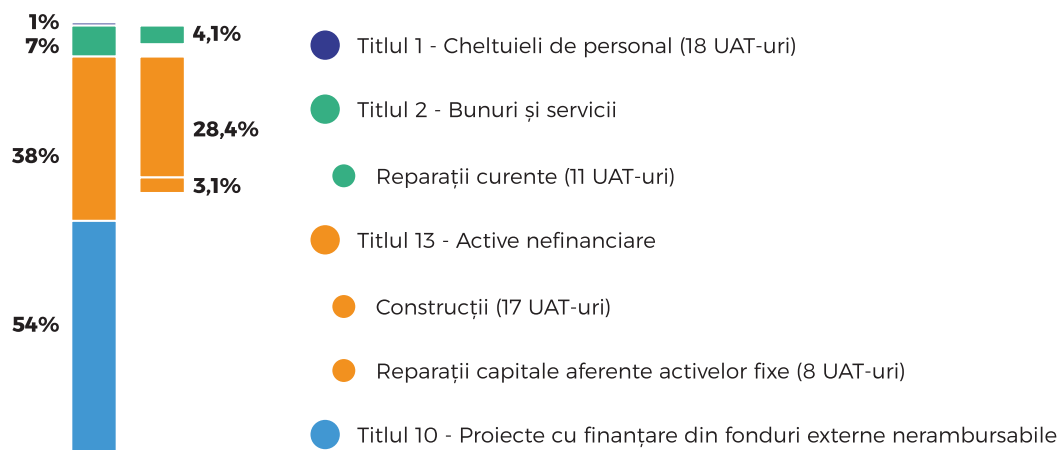
Graficul 18. Distribuția cheltuielilor încadrate pe indicatorul *Biblioteci publice comunale, orășenești, municipale*



Graficul 19. Distribuția cheltuielilor încadrate pe indicatorul **Muzee**



Graficul 20. Distribuția cheltuielilor încadrate pe indicatorul **Consolidarea și restaurarea monumentelor istorice**



Similar, 63 de localități au avut cheltuieli pe indicatorul *Consolidarea și restaurarea monumentelor istorice*, fonduri destinate în primul rând investițiilor în construcții și reparații (Graficul 20).

În final, pe indicatorul *Alte servicii culturale*, majoritatea cheltuielilor încadrate au fost destinate investițiilor (54%) și achizițiilor de bunuri și servicii (32%), după cum se poate observa în graficul 21.

### 3.3.1 Achizițiile de servicii și produse culturale

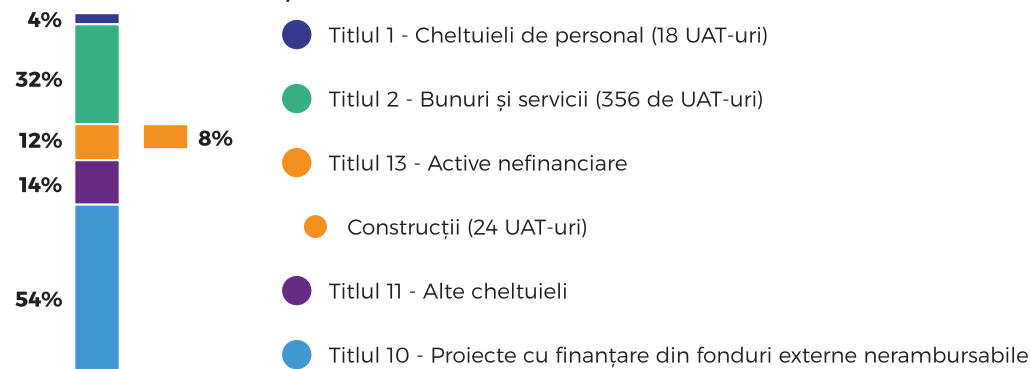
Achizițiile de servicii și produse culturale oferă, în primul rând, o imagine a tipurilor de cheltuieli realizate de primării și de așezămintele culturale, încadrate pe Titlul 2 - *Bunuri și Servicii*, dar mai ales permit o cartografiere a distribuțiilor teritoriale și a sumelor medii cheltuite de UAT-uri.

În urma analizei celor 5.990 de achiziții (2.920 în 2018 și 3.070 în 2019) de *servicii artistice și de organizare a evenimentelor culturale*, am observat faptul că majoritatea acestora au fost achiziții realizate în scopul organizării unor evenimente culturale publice, urmate, într-o proporție foarte mică, de achiziții pentru organizarea de cursuri vocaționale<sup>28</sup>.

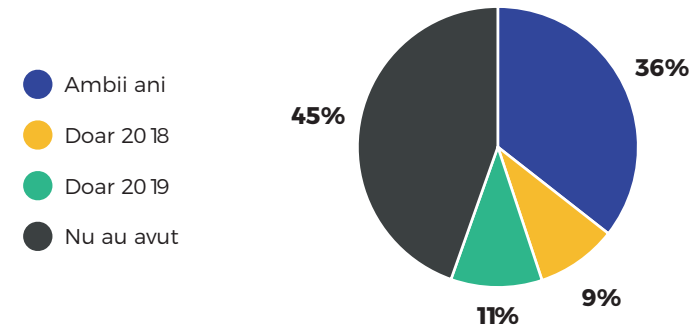
În total, 1.285 de localități, reprezentând 45% din UAT-urile rurale, au avut cel puțin o achiziție de *Servicii artistice și de organizare a evenimentelor culturale* în anul 2018, comparativ cu anul 2019 în care 1.319 localități (46%) au realizat astfel de contractări. În ceea ce privește frecvența de la an la an, 1018 UAT-uri au avut achiziții în ambii ani, 267 (9%) au avut doar în 2018 și 301 (11%) doar în 2019. Iar în cursul unui an, 625 (22%) dintre UAT-uri au avut o singură achiziție, 302 (11%) au avut două achiziții și doar 13% au avut mai mult de trei achiziții (vezi Graficele 22 și 23).

<sup>28</sup> Frecvența și media cheltuielilor pe fiecare cod CPV poate fi consultată în Tabelul 11 din anexa acestui capitol.

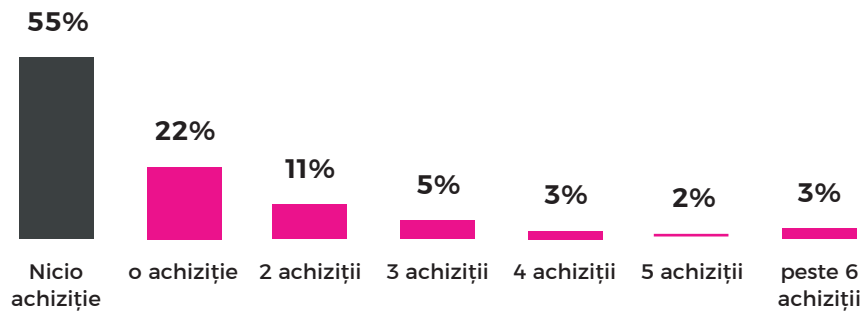
Graficul 21. Distribuția cheltuielilor încadrate pe indicatorul Alte servicii culturale



Graficul 22. Procentul de UAT-uri din mediul rural care au efectuat cel puțin o achiziție de servicii artistice și de organizare a evenimentelor culturale



Graficul 23. Procentul de UAT-uri în funcție de numărul de achiziții în cursul unui an



Din punctul de vedere al distribuției geografice (vezi Harta 2 și Harta 3), deși cele mai multe comune cu achiziții se regăsesc în regiunea Nord-Est, procentul cel mai mare de localități cu achiziții se află în regiunea Vest (64% în 2018 și 68% în 2019) iar cel mai scăzut în regiunea Sud (34% în 2018). Celelalte regiuni înregistrează mici variații de la procentul înregistrat la nivel național (45%). Deși nu se remarcă diferențe semnificative între cei doi ani, observăm faptul că în regiunile Centru și Sud s-a redus numărul de UAT-uri care au desfășurat astfel de achiziții.

În topul județelor cu localități care au avut cel puțin o achiziție se poziționează detașat județele Timiș (84% în 2018 și 88% în 2019), Arad (71% în 2018 și 68% în 2019) și Constanța (71%). La polul opus se află județul Giurgiu cu 12% în ambele intervale de timp și Mehedinți cu 20% în 2018 și 21% în 2019 (Graficul 24). Cele mai importante creșteri au avut loc în județele Galați (18%), Sălaj (16%), Vrancea (16%), Tulcea (15%), Hunedoara (13%), iar cele mai importante scăderi au avut loc în Teleorman (-10%), Brăila (-8%), Harghita și Buzău (-7%).

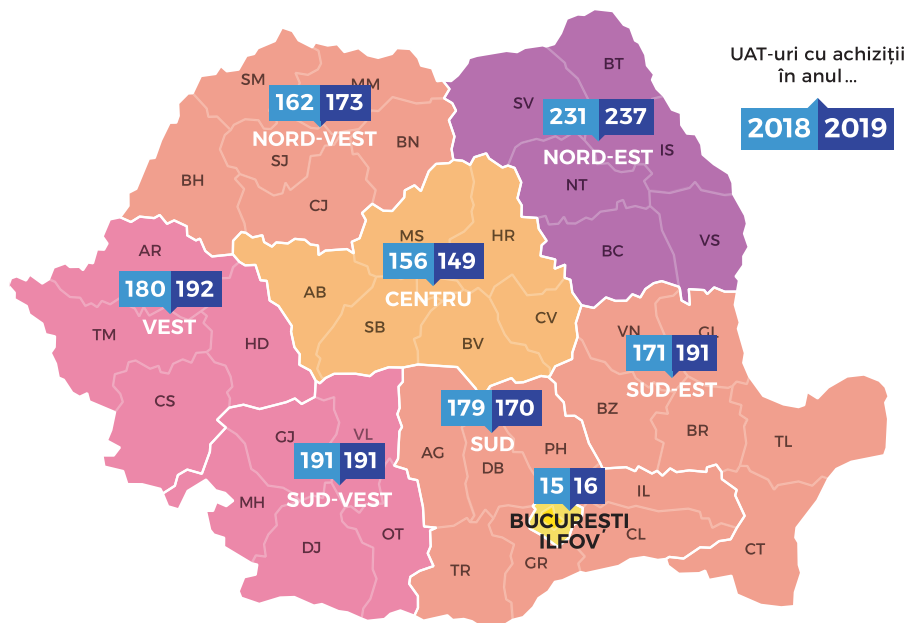
Valoarea medie a achizițiilor variază și este influențată proporțional de populația localității (Graficul 25). În plus, comparând cei doi ani, observăm o scădere a valorii medii a achizițiilor pe toate categoriile de UAT-uri în 2019 (Graficul 25).

În ceea ce privește clasificarea localităților rurale după bugetul alocat achizițiilor de servicii culturale, conform hărții 5 din Anexă, 655 de UAT-uri, reprezentând 23% din totalul localităților rurale, au alocat între 10.001 și 50.000 de lei în anul 2018. Un număr de aproximativ 2,5 ori mai mare de UAT-uri nu au alocat nicio sumă pentru achiziții de servicii culturale. Din aceeași hartă, în zona de Vest se poate observa o densitate mai mare a localităților cu achiziții în cuantum mai mare de 10.001 lei.

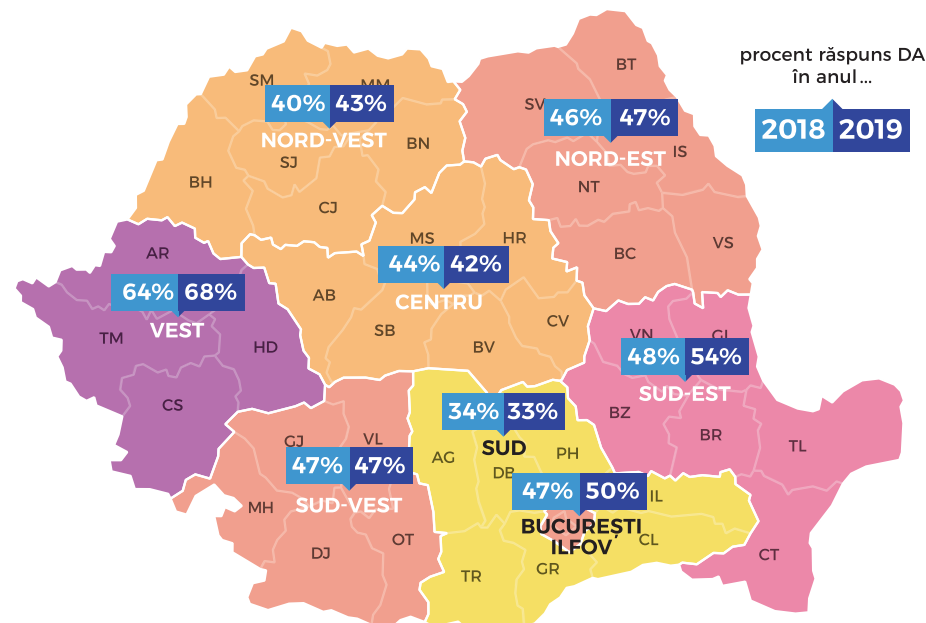
Pe lângă distribuția geografică, este relevant să observăm și distribuția temporală a acestor achiziții de servicii artistice și organizare de evenimente culturale realizate de către UAT-urile din mediul rural. Această perspectivă ne poate oferi o imagine asupra ritmicității activității culturale în mediul rural, așa cum este ilustrată în graficul 26. Se poate observa aici că lunile mai, iunie, iulie și august înregistrează, atât în 2018, cât și în 2019, un număr considerabil mai ridicat de astfel de achiziții față de restul anului, aproximativ dublu față de septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie. Începutul anului – lunile ianuarie-martie – înregistrează numărul cel mai mic de achiziții în anul 2019. Acest aspect poate fi contextualizat de faptul că sezonul mai cald este mai prielnic organizării unor evenimente artistice și culturale ce implică prezența unui număr mai mare de persoane, mai ales în cazul în care infrastructura fizică a așezămintelor culturale este inadecvată.



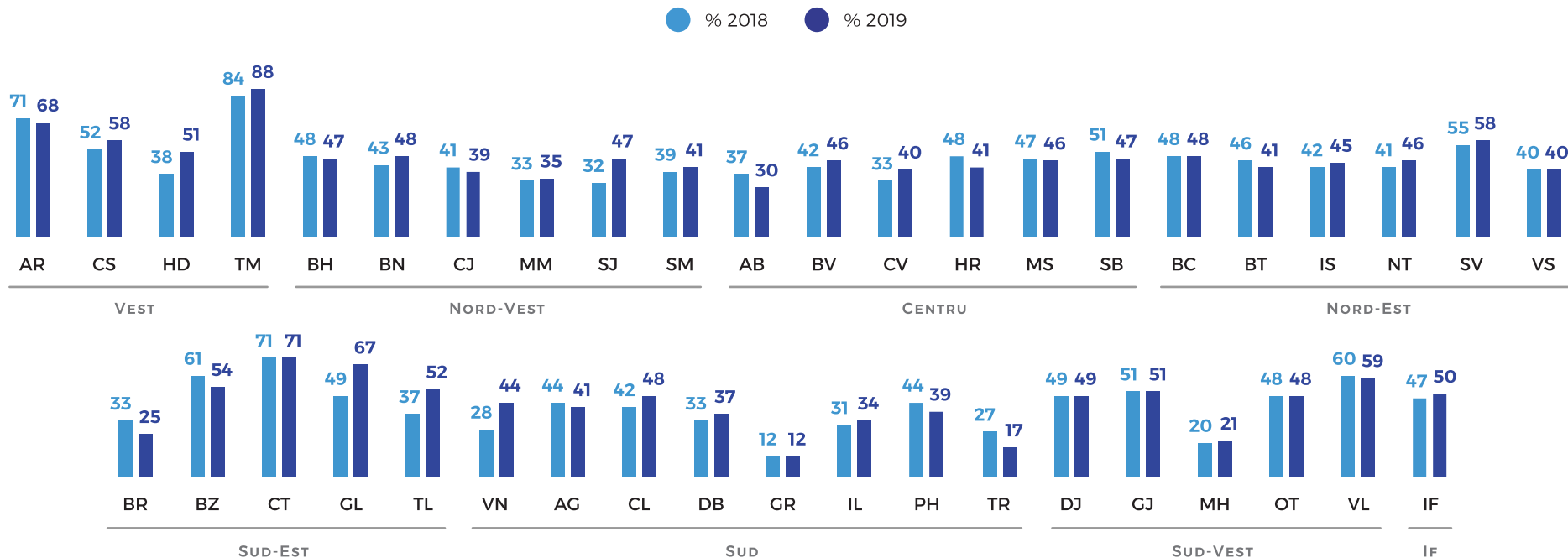
Harta 2. Numărul de localități care au avut cel puțin o achiziție de servicii culturale (valori absolute / regiuni de dezvoltare)



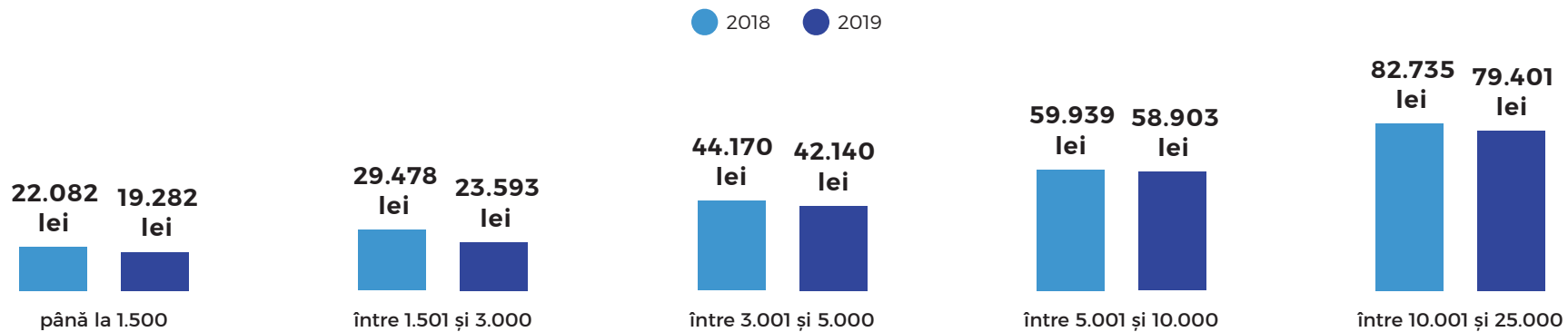
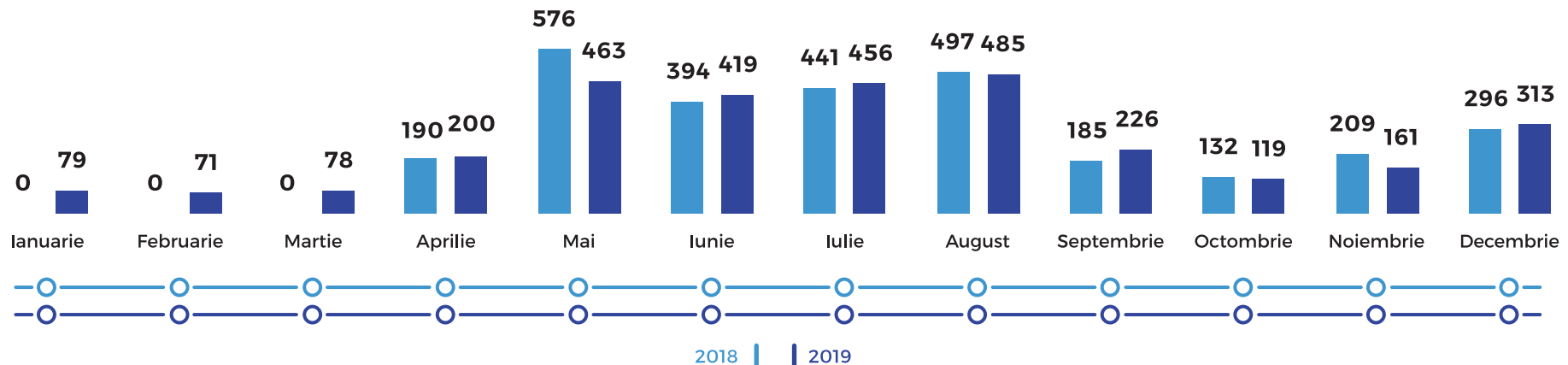
Harta 3. Procentul de localități rurale cu cel puțin o achiziție de servicii artistice și de organizare a evenimentelor culturale la nivelul regiunilor de dezvoltare



Graficul 24. Procentul de localități dintr-un județ care au avut cel puțin o achiziție de servicii culturale (2018 / 2019)



Graficul 25. Valoarea medie a achizițiilor la nivel de UAT în funcție de populația localității (lei / nr. de locuitori)

Graficul 26. Numărul de achiziții de servicii artistice și organizare de evenimente culturale realizate de UAT-uri din mediul rural, comparație pe luni, între anii 2018 și 2019<sup>22</sup>

### 3.3.2 Cărți de bibliotecă

Deși bibliotecile reprezintă tangențial subiectul acestui studiu, dezvoltarea fondului de carte sau îmbunătățirea depozitelor bibliotecilor arată un interes al autorităților locale în ce privește educația pentru cultură.

Tot în urma analizei achizițiilor realizate prin Sistemul Electronic de Achiziții Publice, a rezultat faptul că 281 de UAT-uri au desfășurat achiziții directe de cărți de bibliotecă<sup>30</sup> în perioada mai-decembrie 2018 și 266 au realizat achiziții similare în anul 2019 (Tabelul 7). Dintre acestea, au fost identificate 132 de UAT-uri care au actualizat fondul de carte al bibliotecii comunale în ambii ani.

Din perspectiva numărului de locuitori, aproape jumătate dintre acestea sunt localități rurale de mărime mare și au între 3.000 și 5.000 de locuitori (Tabelul 8).

La nivel regional, cele mai multe achiziții au fost realizate în regiunea Nord-Est, urmată de Sud-Muntenia, Centru și Nord-Vest (Graficul 27), în județele Neamț, Iași, Dâmbovița și Cluj (Harta 4).

În ceea ce privește valoarea achizițiilor de cărți de bibliotecă, procentul UAT-urilor care au realizat achiziții cu valori mai mari de 3000 de lei a crescut de la 27% la 33% din totalul UAT-urilor care au realizat achiziții (Graficul 28).

<sup>29</sup> Așa cum este detaliat și în secțiunea privitoare la metodologie, platforma SEAP permite exportul de informații doar ulterior datei de 1 aprilie 2018, astfel că primele trei luni ale anului 2018 lipsesc din acest grafic comparativ.

<sup>30</sup> Ne referim la achiziții realizate pe codul CPV 22113000-5 - Cărți de bibliotecă (Rev.2).

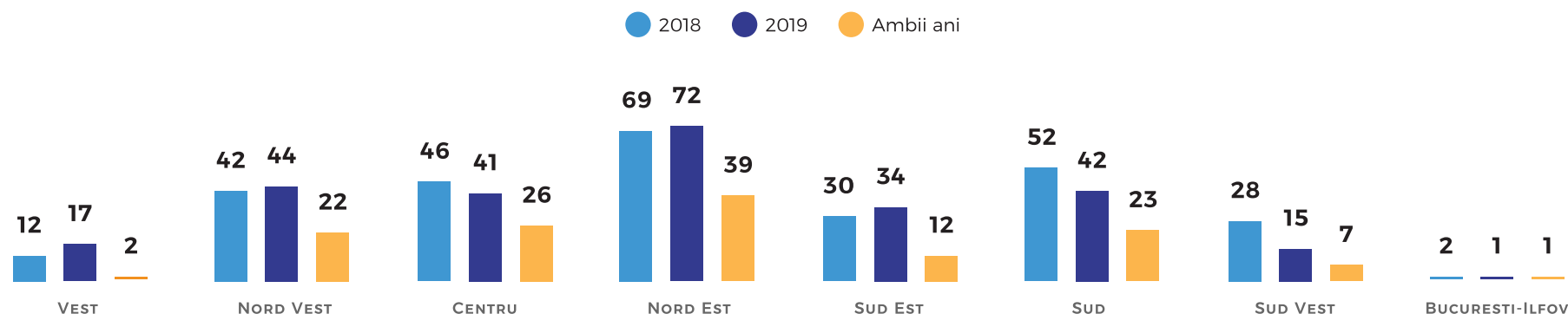
Tabelul 7. Numărul și procentul de UAT-uri din mediul rural care au achiziționat cărți

Perioadă	Număr de UAT-uri cu achiziții de cărți	% de UAT-uri cu achiziții de cărți din totalul localităților rurale	Suma totală a achizițiilor de cărți (lei)	Media achizițiilor (lei)
Mai – decembrie 2018	281	10%	710.496	2.528
2019	266	9%	1.118.015,66	4.203

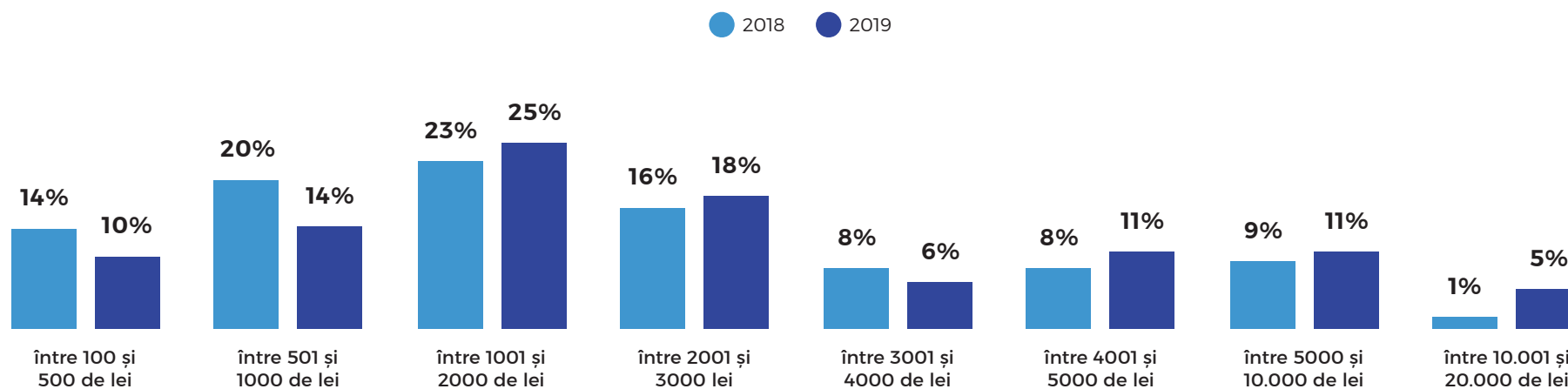
Tabelul 8. Numărul și procentul de UAT-uri din mediul rural care au achiziționat cărți, în funcție de populația localității

Tip de localitate în funcție de populație	UAT cu achiziții de cărți în 2018	% UAT-uri cu achiziții de cărți pe 2018	UAT cu achiziții de cărți în 2019	% UAT-uri cu achiziții de cărți pe 2019
până la 1.500	11	4%	16	6%
între 1.501 și 3.000	85	30%	76	29%
între 3.001 și 5.000	125	44%	113	42%
între 5.001 și 10.000	54	19%	57	21%
între 10.001 și 25.000	6	2%	4	2%
Total UAT-uri	281		266	

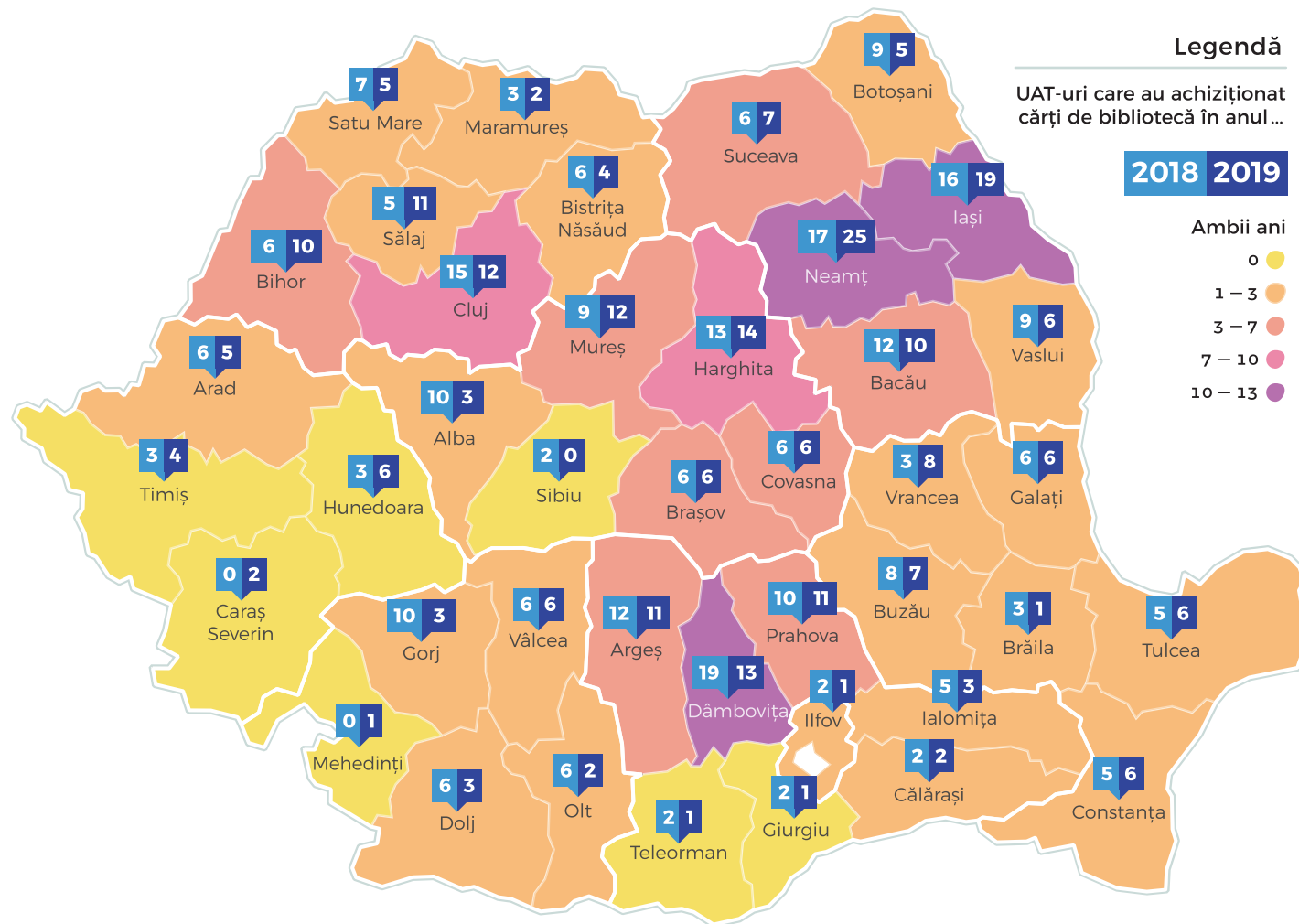
Graficul 27. Distribuția numărului de UAT-uri care au achiziționat cărți de bibliotecă la nivel regional



Graficul 28. Procentul de UAT-uri în funcție de valoarea achizițiilor de cărți de bibliotecă



Harta 4. Distribuția numărului de UAT-uri care au achiziționat cărți de bibliotecă la nivel de județ



## 4. Concluzii

Tendința generală în ultimele două decenii a fost de creștere a valorii cheltuielilor făcute de autoritățile publice locale în domeniul culturii, chiar dacă au existat perioade de scădere sau stagnare, cauzate în parte de contextul crizei economice declanșate în 2008. Cu toate acestea, la nivelul mediului rural se resimte o subfinanțare cronică și un decalaj considerabil față de mediul urban: din 2000 și până în 2017 inclusiv, valoarea medie a cheltuielilor la cultură per capita nu a atins 100 de lei pe an în rural, aproximativ de două ori mai puțin decât valoarea medie a cheltuielilor pentru cultură *per capita* la nivelul orașelor.

În ceea ce privește distribuția geografică a acestor cheltuieli, se observă o evoluție regională cu decalaje, delimitându-se două grupuri de regiuni: pe de-o parte regiunile Vest, Nord-Vest și Centru – care înregistrează creșteri mai abrupte ale sumelor per capita alocate culturii în rural, în special după 2011 –, respectiv grupul de regiuni Nord-Est, Sud și Sud-Est unde, deși cheltuielile pentru cultură per capita au o tendință generală de creștere, ritmul este mai scăzut, mai apropiat de o stagnare.

Ca pondere a cheltuielilor pentru cultură din totalul cheltuielilor realizate de autoritățile publice locale, unitățile administrative din mediul rural înregistrează o



medie de aproximativ 5% din totalul cheltuielilor și valori scăzute prin comparație cu orașele, municipiile sau consiliile județene. Astfel, în anul 2018, în majoritatea județelor, un locuitor din mediul rural a beneficiat de cheltuieli la cultură mai mici decât cele făcute de autoritățile publice locale din mediul urban.

Jumătate din cheltuielile bugetare în cadrul capitolului *Cultură, recreere și religie* au fost, în 2018, cheltuieli pentru servicii culturale, iar ponderea cea mai mare în această categorie este deținută de investițiile în infrastructura fizică a așezămintelor și de cheltuieli cu personalul bibliotecilor.

Dintre achizițiile publice realizate de autoritățile publice locale pentru servicii culturale și de organizare a evenimentelor artistice, majoritatea au fost realizate în scopul organizării și desfășurării unor evenimente culturale publice, urmate, într-o proporție foarte mică, de achiziții pentru organizarea de cursuri vocaționale. Mai bine de jumătate dintre unitățile administrativ-teritoriale din mediul rural nu au efectuat nicio achiziție în domeniul *Cultură* în anul 2018 și doar 10% dintre localități au achiziționat cărți de bibliotecă în același an.

Practica achiziționării de servicii pentru evenimentele culturale arată că o mare parte dintre așezămintele culturale rurale nu dispun de personal specializat

care să asigure în mod curent aceste activități. Totodată, prin această practică este respectată formal legea, însă se alocă bani fără asumarea responsabilității unui act artistic / cultural de calitate, destinat și conceput pentru cetățeni.

Ritmul achizițiilor de servicii culturale și organizare de evenimente artistice pe lunile anului sugerează că perioada anului propice pentru activități culturale în mediul rural începe la sfârșitul lui aprilie și ține până la sfârșitul lui august.

Pentru îmbunătățirea finanțării domeniului cultural în mediul rural este necesară în primul rând alocarea bugetară anuală pentru organizarea constantă de activități în cadrul căminelor culturale. De asemenea, considerăm oportună organizarea de sesiuni de finanțare anuale pentru domeniul cultural în baza *Ordonanței nr. 51/1998 privind îmbunătățirea sistemului de finanțare a programelor și proiectelor culturale și a Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general*. O soluție poate fi și încurajarea proiectelor organizate în mediul rural în cadrul sesiunilor anuale de finanțare pentru domeniul cultural, organizate de Administrația Fondului Cultural Național, Centrul Național al Cinematografiei, consilii județene etc.

## 5. Bibliografie

### Surse date

Informații și legislație privitoare la denominare, <https://www.bnr.ro/Denominare-1335.aspx>, <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/53757>.

Institutul Național de Statistică din România, Indicatorul ADM101A - *Organizarea administrativă a teritoriului, pe categorii de unități administrative, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe* <http://statistici.insse.ro:8077/tempo-online/#/pages/tables/insse-table>.

Institutul Național de Statistică, „Tendințe Sociale”, 2019, [https://insse.ro/cms/sites/default/files/field/publicatii/tendinte\\_sociale.pdf](https://insse.ro/cms/sites/default/files/field/publicatii/tendinte_sociale.pdf).

Ministerul Finanțelor Publice: <https://www.mfinante.gov.ro/clasificatii.html>.

Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, Direcția Generală Administrație Publică / Direcția pentru Politici Fiscale și Bugetare Locale, fișiere anuale descărcabile de pe platforma [http://www.dpfbld.mdrap.ro/sit\\_ven\\_si\\_chelt\\_uat.html](http://www.dpfbld.mdrap.ro/sit_ven_si_chelt_uat.html).

Pere Almeda (coord.), Albert Sagarra, Marc Tataret, Public Spending on Culture in Europe 2007-2015, European Parliament, 2015, [https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/139228/ALMEDA\\_Public%20spending%20on%20culture%202007-2015%20-%202021F%20-%20EP%20-Cuture%20Commission%2021%20FEB.pdf](https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/139228/ALMEDA_Public%20spending%20on%20culture%202007-2015%20-%202021F%20-%20EP%20-Cuture%20Commission%2021%20FEB.pdf).

Platforma arhiva curs valutar, <https://www.cursbnr.ro/arhiva-curs-bnr>.

Platforma Transparență bugetară a Ministerului Finanțelor Publice, <https://forexepublic.mfinante.gov.ro/web/transparența-bugetara/rapoarte-entitati-publice>.

Recensământul populației și locuințelor 2011, <http://www.recensamantromania.ro/rezultate-2/>

Sistemul Electronic de Aplicații Achiziții Publice, <https://www.e-licitatie.ro/pub>.

### Legislație

Legea nr. 2/2018 din 3 ianuarie 2018 - Legea bugetului de stat pe anul 2018, [https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/L\\_2\\_2018.pdf](https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/legislatie/L_2_2018.pdf).

Legea nr. 348 din 14 iulie 2004 (\*actualizată\*) privind denominarea monedei naționale (actualizată până la data de 8 mai 2005\*) <http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/53757>.

Ordonanța de urgență nr. 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale, <https://lege5.ro/Gratuit/geydcnzvge/ordonanta-de-urgenta-nr-118-2006-privind-infiintarea-organizarea-si-desfasurarea-activitatii-asezamintelor-culturale>.

## 6. Anexe

Tabelul 9. Cheltuieli destinate domeniului *Cultură, recreere și religie* din bugetul APL-urilor din mediul rural pe județe și regiuni de dezvoltare 2000-2018 (milioane lei)

Reg.	Jud.	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Centru	AB	0,4	0,7	1,0	1,3	1,7	2,6	6,9	7,6	13,7	9,8	10,2	21,6	19,8	16,5	17,6	24,8	17,4	16,2	18,7
	BV	0,6	1,0	1,3	1,8	3,1	4,8	8,4	15,2	20,9	15,7	15,5	22,8	22,0	22,3	19,4	24,0	23,5	26,2	23,3
	CV	0,3	0,5	0,6	1,0	1,1	1,3	2,3	3,3	5,1	5,0	7,2	9,9	9,2	6,2	8,0	10,2	9,0	11,7	9,1
	HR	0,5	0,8	1,1	1,7	2,2	2,5	5,0	8,5	10,5	11,8	14,3	17,6	16,1	15,3	18,0	20,9	15,5	18,4	23,7
	MS	0,9	1,4	1,8	3,0	4,4	4,3	7,5	8,7	15,5	10,0	11,9	20,4	19,1	17,2	26,5	32,1	23,3	24,0	37,9
	SB	0,3	0,8	1,1	1,7	2,7	3,6	3,5	5,1	7,6	6,6	6,7	12,3	14,8	21,8	20,5	22,1	15,1	20,2	24,8
Centru Subtotal		2,9	5,1	6,8	10,5	15,2	19,0	33,7	48,4	73,3	58,9	65,7	104,7	100,9	99,4	110,0	134,0	103,8	116,6	137,5
Ilfov	IF	0,7	0,7	0,8	2,3	6,4	7,7	12,2	26,6	35,5	37,0	37,1	55,8	52,2	47,6	54,3	56,5	65,3	59,3	63,6
Ilfov Subtotal		0,7	0,7	0,8	2,3	6,4	7,7	12,2	26,6	35,5	37,0	37,1	55,8	52,2	47,6	54,3	56,5	65,3	59,3	63,6
Nord-Est	BC	0,7	1,1	1,2	2,4	3,9	5,2	7,1	8,1	16,4	14,0	15,0	20,8	21,6	13,6	16,4	16,0	16,9	14,8	20,4
	BT	0,4	0,6	0,8	0,9	1,4	1,9	3,3	3,7	7,1	4,4	5,4	10,7	13,5	10,5	11,0	14,1	11,5	11,0	13,3
	IS	1,0	1,0	1,0	1,6	2,0	2,4	4,0	7,0	11,8	11,0	10,8	18,0	16,0	16,3	19,0	25,3	18,3	22,1	29,1
	NT	0,4	0,6	0,9	1,3	2,5	2,9	5,0	8,2	10,3	8,9	13,6	20,4	23,2	13,8	14,0	21,8	15,0	16,0	21,7
	SV	0,8	1,4	1,6	3,2	4,5	4,8	8,2	12,8	15,9	12,9	13,5	20,2	19,8	20,9	20,4	23,6	23,7	24,1	30,9
	VS	0,5	0,6	0,9	1,0	1,4	2,8	5,6	6,7	9,4	6,3	5,8	10,9	12,7	8,4	8,5	15,5	10,3	10,6	17,2
Nord-Est Subtotal		3,7	5,3	6,3	10,5	15,8	20,0	33,1	46,4	70,8	57,4	64,2	101,0	106,8	83,5	89,3	116,4	95,6	98,6	132,5
Nord-Vest	BH	0,5	0,8	1,3	2,9	4,8	5,5	11,9	13,6	23,7	16,9	23,5	29,3	33,4	27,6	35,0	34,1	31,0	33,2	37,8
	BN	0,7	1,0	1,3	2,8	5,1	7,1	9,7	10,8	15,2	10,8	9,1	22,2	23,0	15,0	17,4	24,3	21,9	20,9	31,3
	CJ	0,5	1,0	1,6	2,1	3,3	4,0	7,4	11,1	18,0	19,7	20,2	29,0	34,4	32,3	35,3	35,4	30,8	32,4	47,8
	MM	0,7	1,1	1,5	2,5	2,6	5,6	12,8	9,0	9,8	9,0	10,0	13,8	13,9	15,6	14,4	24,5	19,7	19,3	25,3
	SJ	0,2	0,3	0,5	0,9	1,4	2,1	3,5	3,8	9,2	5,6	8,6	10,7	11,6	10,4	9,8	13,0	11,9	12,9	16,6
	SM	0,4	0,7	0,6	1,1	2,7	3,5	8,1	9,0	14,0	7,8	8,9	16,6	15,7	16,4	16,1	21,2	18,5	18,0	17,5
Nord-Vest Subtotal		2,9	4,9	6,7	12,3	19,8	27,9	53,4	57,5	89,9	69,7	80,4	121,6	132,1	117,3	127,9	152,4	133,9	136,6	176,1

Atlasul Culturii – Ediția 1. Așezămintele culturale în spațiul rural

Reg.	Jud.	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Sud	AC	0,8	1,5	1,6	2,0	3,0	3,4	5,0	8,0	14,7	16,9	15,9	24,7	24,0	25,0	26,1	25,1	22,6	22,0	22,7
	CL	0,3	0,4	0,5	0,6	0,9	1,2	1,9	3,1	4,3	6,6	6,4	7,1	9,1	7,2	8,7	15,1	10,1	10,4	11,1
	DB	0,5	0,9	1,0	1,5	2,0	3,2	4,0	5,6	10,0	15,9	16,2	19,8	19,3	16,5	17,0	24,0	17,2	16,6	21,0
	CR	0,2	0,4	0,6	0,8	1,2	1,4	2,6	3,9	10,5	6,7	10,0	13,9	10,1	8,7	10,5	11,3	9,7	7,3	9,8
	IL	0,4	0,5	0,5	0,8	1,3	1,7	2,1	3,7	7,1	5,7	5,8	10,9	7,4	7,9	9,4	10,4	8,6	8,7	10,5
	PH	0,9	1,2	2,3	3,5	4,1	4,8	10,6	18,7	23,8	21,9	22,5	31,3	38,9	36,5	26,7	29,3	32,5	33,7	48,0
	TR	0,4	0,6	0,6	0,9	1,1	1,5	3,5	4,8	8,9	5,0	6,2	11,2	12,3	9,7	11,2	12,1	9,3	7,0	8,3
Sud Subtotal		3,4	5,5	7,2	10,2	13,6	17,2	29,7	47,7	79,3	78,8	83,1	119,0	121,1	111,6	109,5	127,2	109,9	105,7	131,5
Sud-Est	BR	0,2	0,3	0,3	0,5	1,1	1,5	3,0	6,9	7,0	5,7	6,9	11,1	10,7	10,8	8,8	12,5	11,3	11,6	14,8
	BZ	0,5	0,8	1,0	1,3	1,8	2,2	3,5	4,7	9,9	7,6	7,4	9,8	8,9	11,8	10,7	13,8	13,1	10,2	12,3
	CT	0,9	2,1	3,0	4,4	5,0	4,7	7,3	13,1	23,0	14,9	15,3	18,3	24,0	17,3	19,2	22,4	24,3	26,7	30,0
	GL	0,4	0,6	0,7	1,2	1,6	2,2	5,0	6,3	7,7	10,0	10,1	13,7	12,4	13,0	13,8	19,5	14,6	15,2	13,9
	TL	0,5	0,7	0,6	0,9	1,4	3,0	5,2	5,9	6,4	7,1	9,4	21,0	19,2	11,7	9,5	13,7	9,6	8,4	10,2
	VN	0,4	0,6	0,8	0,8	1,3	1,8	2,8	3,7	9,3	6,5	4,6	7,0	7,0	7,5	8,3	9,3	7,5	6,9	10,7
Sud-Est Subtotal		2,9	5,2	6,4	9,1	12,1	15,4	26,8	40,5	63,5	51,8	53,9	80,8	82,3	72,1	70,3	91,2	80,3	79,0	91,8
Sud-Vest	DJ	0,6	1,1	1,5	2,2	2,3	3,2	5,1	7,4	10,7	12,2	12,3	15,7	20,0	14,7	16,9	13,9	12,0	15,5	18,8
	GJ	0,5	0,9	1,3	2,2	2,6	2,7	4,1	4,1	8,1	7,3	9,5	13,6	12,3	8,3	7,5	9,4	9,1	12,7	17,7
	MH	0,2	0,3	0,4	0,6	0,8	1,1	1,3	2,6	5,1	4,4	4,7	8,7	6,4	5,1	4,8	8,7	4,5	6,2	11,4
	OT	0,6	1,0	1,2	1,5	1,8	2,5	5,3	7,7	12,7	7,4	9,6	17,7	11,7	10,0	16,3	30,0	11,1	10,3	13,8
	VL	0,4	0,6	0,7	0,9	2,1	2,0	3,5	5,7	9,1	7,9	16,9	70,5	55,2	12,4	49,8	39,5	12,7	21,2	19,5
Sud-Vest Subtotal		2,3	3,8	5,1	7,4	9,5	11,5	19,3	27,5	45,6	39,1	53,0	126,2	105,5	50,5	95,3	101,5	49,4	65,9	81,2
Vest	AR	0,4	0,5	0,7	1,0	2,0	2,3	5,9	6,4	8,9	10,6	17,0	19,3	24,8	17,1	19,6	20,1	20,7	22,2	24,3
	CS	0,6	1,1	1,1	1,5	2,5	2,0	4,0	7,7	8,8	7,1	9,6	14,0	18,5	15,6	19,1	21,6	15,1	14,6	16,9
	HD	1,0	1,8	2,2	3,3	4,2	6,1	8,1	8,4	12,7	11,4	11,4	18,6	16,2	14,3	15,3	22,4	15,1	14,2	13,0
	TM	0,5	1,0	1,4	2,0	4,9	5,6	12,1	21,1	24,5	18,9	22,8	33,8	38,8	35,7	42,5	55,7	46,9	55,9	73,6
Vest Subtotal		2,5	4,4	5,3	7,8	13,5	15,9	30,1	43,6	55,0	47,9	60,8	85,6	98,2	82,7	96,4	119,8	97,8	106,9	127,7
Total		21,5	34,9	44,7	70,1	106,0	134,6	238,2	338,2	512,8	440,8	498,1	794,7	799,2	664,6	752,8	899,1	736,0	768,7	942,0
Media		2,7	4,4	5,6	8,8	13,2	16,8	29,8	42,3	64,1	55,1	62,3	99,3	99,9	83,1	94,1	112,4	92,0	96,1	117,7

Tabelul 10. Distribuția cheltuielilor autorităților publice locale din mediul rural pe capitole (domenii) din bugetul anual (2018)

Capitole de cheltuieli din bugetul autorităților publice locale	% cheltuieli / domeniu din total cheltuieli
Cheltuieli de capital	35,13%
Cheltuieli de personal	27,15%
Servicii publice generale	27,12%
Transporturi	23,45%
Bunuri și servicii	22,02%
Asigurări și asistență socială	13,00%
Locuinte, servicii și dezvoltare publică	11,69%
Învățământ	8,36%
Protecția mediului	7,35%
Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020	6,89%
Asistență socială	6,17%
Cultură, recreere și religie	5,38%
Apărare, ordine publică și siguranță națională	1,70%
Alte cheltuieli	1,10%
Alte cheltuieli 2	1,09%
Sănătate	0,85%
Operațiuni financiare	0,71%
Transferuri între unități ale administrației publice	0,30%
Alte transferuri	0,27%
Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile	0,20%
Dobânzi	0,19%
Subvenții	0,04%
Combustibili și energie	0,01%
Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent	-0,19%



Harta 5. Clasificarea UAT-urilor în funcție de suma achizițiilor de servicii culturale (2018)

Legendă

☐ județele României

orașe, municipii și municipiul București

324

0 RON

1577

100 RON - 10.000 RON

364

10.001 RON - 50.000 RON

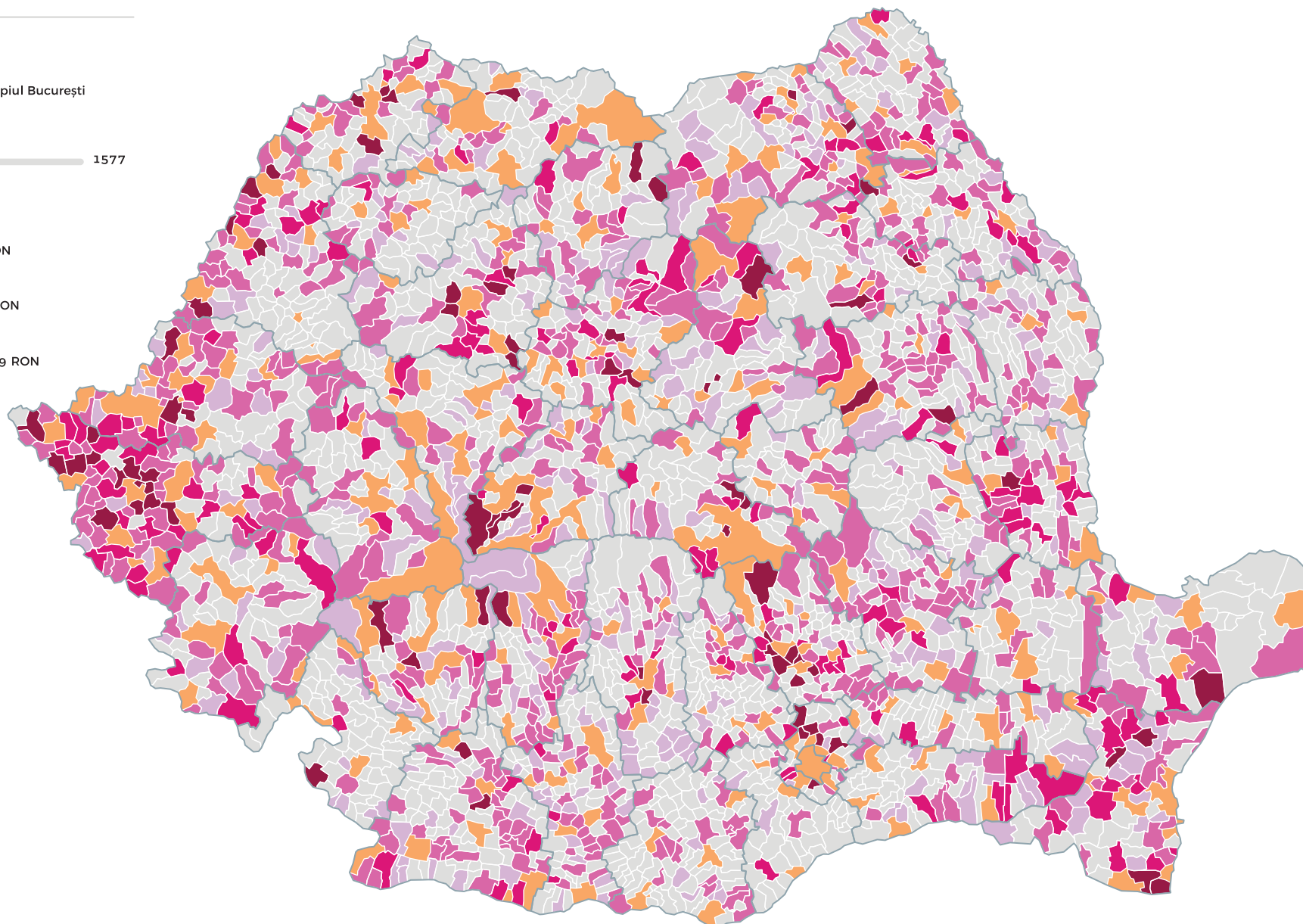
655

50.001 RON - 100.000 RON

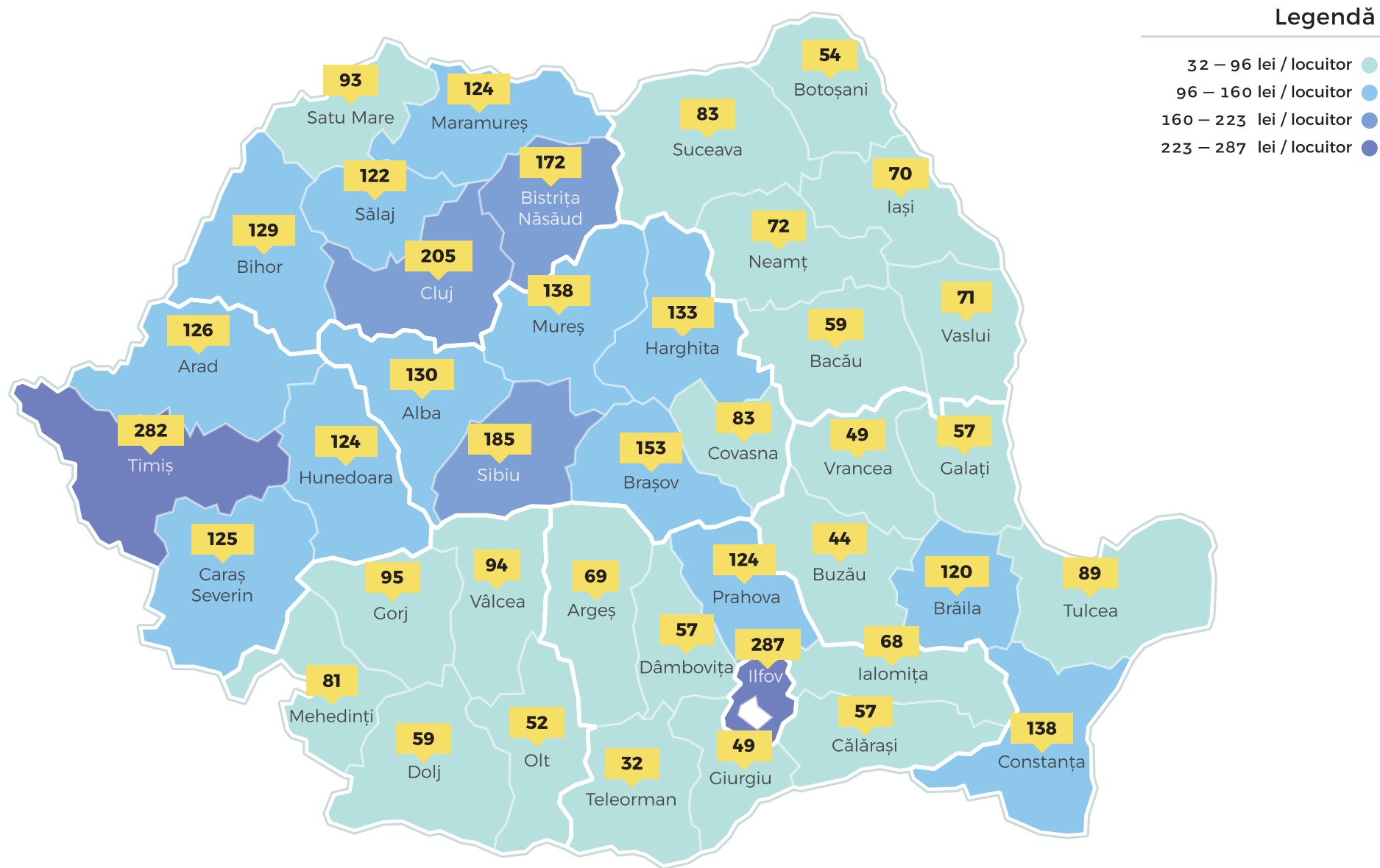
183

100.001 RON - 1.145.709 RON

83



Harta 6. Cheltuieli pentru cultură per capita în mediul rural, la nivel județean, 2018 (lei / capita)



Tabelul 11. Achiziții de servicii artistice și organizare de evenimente culturale realizate de UAT-uri din mediul rural

Cod și denumire CPV	Aprilie-Decemberie 2018			Ianuarie-Decemberie 2019		
	Achiziții (nr.)	Suma totală (lei)	Medie (lei)	Achiziții (nr.)	Suma totală (lei)	Medie (lei)
92312000-1 - Servicii artistice (Rev.2)	716	12.177.421	17.008	789	13.864.189	17.572
79952100-3 - Servicii de organizare de evenimente culturale (Rev.2)	585	13.773.008	23.544	581	14.107.951	24.282
79952000-2 - Servicii pentru evenimente (Rev.2)	406	72.42.970	17.840	463	9.042.785	19.531
92360000-2 - Servicii de pirotehnie (Rev.2)	344	19.773.59	5.748	365	2.348.272	6.434
92312240-5 - Servicii prestate de artiști (Rev.2)	203	2.286.040	11.261	190	3.095.754	16.293
92000000-1 - Servicii de recreere, culturale și sportive (Rev.2)	115	2.069.515	17.996	111	2.219.672	19.997
92312130-1 - Servicii de divertisment prestate de ansambluri muzicale (Rev.2)	67	746.214	11.138	51	636.688	12.484
79953000-9 - Servicii de organizare de festivaluri (Rev.2)	63	1.985.082	31.509	72	2.421.276	33.629
92312250-8 - Servicii prestate de artiști independenți (Rev.2)	54	595.480	11.027	64	699.585	10.931
92312110-5 - Servicii de divertisment prestate de producătorii de teatru (Rev.2)	53	130.800	2.468	46	145.150	3.155
92340000-6 - Servicii privind dansul și reprezentațiile (Rev.2)	50	581.714	11.634	85	1.154.511	13.582
92370000-5 - Servicii prestate de tehnicieni audio (Rev.2)	47	293.002	6234	31	142.972	4.612
92312100-2 - Servicii de divertisment prestate de producătorii de teatru, coruri, ansambluri muzicale și orchestre (Rev.2)	44	559.947	12.726	59	684.025	11.594
92300000-4 - Servicii de divertisment (Rev.2)	31	628.591	20.277	31	647.811	20.897
92312140-4 - Servicii de divertisment prestate de orchestre (Rev.2)	21	166.950	7.950	4	58.700	14.675
92331210-5 - Servicii de animație pentru copii (Rev.2)	21	80.458	3.831	10	40.330	4.033
92310000-7 - Servicii de creare și interpretare de opere artistice și literare (Rev.2)	19	225.685	11.878	18	191.384	10.632
92342000-0 - Servicii de școli de dans (Rev.2)	13	146.216	11.247	25	383.214	15.329
92311000-4 - Opere de artă (Rev.2)	8	480.580	60.073			
92312230-2 - Servicii prestate de sculptori (Rev.2)	6	445.500	74.250	8	326.360	40.795
92331100-1 - Servicii de bălci (Rev.2)	6	141.000	23.500	6	145.000	24.167
92342200-2 - Servicii de școli de dans modern (Rev.2)	6	75.600	12.600	6	36.090	6.015
79954000-6 - Servicii de organizare de petreceri (Rev.2)	5	123.900	24.780	8	154.080	19.260
92312200-3 - Servicii prestate de autori, compozitori, sculptori și artiști independenți (Rev.2)	5	70.000	14.000	4	19.500	4.875
92331200-2 - Servicii de parcuri de distracții (Rev.2)	5	10.1800	20.360	3	93.894	31.298

Cheltuielile pentru cultură ale autorităților publice locale din mediul rural

Cod și denumire CPV	Aprilie-Decemberie 2018			Ianuarie-Decemberie 2019		
	Achiziții (nr.)	Suma totală (lei)	Medie (lei)	Achiziții (nr.)	Suma totală (lei)	Medie (lei)
92320000-0 - Servicii de gestionare a sălilor de spectacol (Rev.2)	4	26.000	6.500			
92500000-6 - Servicii prestate de biblioteci, arhive, muzee și alte servicii culturale (Rev.2)	4	118.500	29.625	3	105.000	35.000
92522200-8 - Servicii de conservare a monumentelor istorice (Rev.2)	4	82.322	20.581			
92331000-0 - Servicii de bălciuri și de parcuri de distracții (Rev.2)	3	11.176	3.725	1	20.000	
92330000-3 - Servicii privind zonele de recreere (Rev.2)	2	21.880	10.940	3	111.316	37.105
92342100-1 - Servicii de școli de dans de societate (Rev.2)	2	23.900	11.950	3	43.700	14.567
92522000-6 - Servicii de conservare a siturilor și a monumentelor istorice (Rev.2)	2	84.721	42.361	18	124.000	6.889
79950000-8 - Servicii de organizare de expoziții, de târguri și de congrese (Rev.2)	1	320.000		2	52.500	26.250
79956000-0 - Servicii de organizare de târguri și expoziții (Rev.2)	1	21.000		3	49.110	16.370
92312120-8 - Servicii de divertisment prestate de coruri (Rev.2)	1	8.125		1	12.500	
92312251-5 - Servicii prestate de disc-jockey (Rev.2)	1	8.000		2	1.500	750
92511000-6 - Servicii prestate de biblioteci (Rev.2)	1	1.015				
92520000-2 - Servicii prestate de muzee și servicii de conservare a siturilor și a monumentelor istorice (Rev.2)	1	540				
92312213-7 - Servicii prestate de autori în domeniul tehnicii (Rev.2)	0			3	41.000	13.667
92510000-9 - Servicii prestate de biblioteci și de arhive (Rev.2)	0			1	750	
<b>Total</b>	<b>2.920</b>	<b>47.832.013</b>	<b>16.381</b>	<b>3.070</b>	<b>53.220.569</b>	<b>17.336</b>



Tabelul 12. Numărul de achiziții de servicii artistice și organizare de evenimente culturale realizate de UAT-uri din mediul rural, comparație pe luni, în anii 2018 (fără lunile ianuarie, februarie și martie) și 2019

Judet/Regiune	Ianuarie	Februarie	Martie	Aprilie		Mai		Iunie		Iulie		August		Septembrie		Octombrie		Noiembrie		Decembrie	
	2019	2019	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
<b>Vest</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>32</b>	<b>41</b>	<b>117</b>	<b>92</b>	<b>84</b>	<b>116</b>	<b>92</b>	<b>113</b>	<b>107</b>	<b>110</b>	<b>43</b>	<b>53</b>	<b>22</b>	<b>33</b>	<b>44</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>41</b>
AR	4	4	2	2	3	33	31	31	32	27	43	25	31	9	8	3	3	8	1	2	4
CS	1	2	5	3	10	20	13	10	24	13	10	13	16	5	6	6	9	1	2	2	7
HD		2	2	3	3	8	5	5	11	11	14	8	8		2	1		6	2	5	11
TM	14	11	5	24	25	56	43	38	49	41	46	61	55	29	37	12	21	29	29	24	19
<b>Nord Vest</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>20</b>	<b>65</b>	<b>49</b>	<b>71</b>	<b>69</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>98</b>	<b>28</b>	<b>38</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>37</b>	<b>22</b>	<b>35</b>	<b>30</b>
BH	3	3	1	3	5	19	23	31	23	41	32	35	49	4	20	10	4	7	5	8	8
BN	1	3	4	3	6	11	8	12	8	12	11	5	8	3	5				2	6	1
CJ	5		1	3	6	11	12	4	6	8	13	14	14	8	8	8		16	8	15	7
MM		3	4	2	1	6	1	3	11	5	7	8	9	4	3	2		7	1	1	4
SJ	2			1	9	2	10	7	7	7	7	2	13	2	2		1	6	3	1	2
SM	1	1	1		1	9	3	11	14	7	11	20	5	7		2	1	1	3	4	8
<b>Centru</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>48</b>	<b>46</b>	<b>71</b>	<b>53</b>	<b>81</b>	<b>65</b>	<b>27</b>	<b>43</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>26</b>	<b>21</b>	<b>35</b>	<b>51</b>
AB	1	1		5	1	14	6	3	6	15	4	15	12	4	1	2	4	1		6	9
BV	1	4		4	1	5	2	4	9	4	7	12	7	4	8	2	3	9	9	6	8
CV	1		1	1	3	2	2	1	2	8	2	5	3	1	3			1	1	1	
HR	1	1	2	4	1	13	7	13	7	5	11	15	9	7	5	4	9	7	3	3	6
MS	3	4		3	5	13	9	18	15	25	22	26	23	9	8	8	7	5	4	7	14
SB	1		1	2	3	3	10	9	7	14	7	8	11	2	18	1		3	4	12	14
<b>Nord Est</b>	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>88</b>	<b>49</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>68</b>	<b>81</b>	<b>106</b>	<b>91</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>72</b>	<b>85</b>
BC	2	1		2	1	12	2	6	5	5	8	16	18	4	3	3	3	3	6	14	18
BT	3	1		1	2	12	9	2	7	10	6	17	10	1	1	3	1	2	3	9	13
IS	1	1	2	4	4	13	12	13	14	15	17	37	24	2	5	2	3	3	4	8	11
NT	1		1	4	6	25	8	8	7	11	20	14	17	6	2	1	1	2	5	8	12
SV	2	6		7	5	15	9	9	10	22	20	16	15	4	5	8	6	9	4	30	28
VS		2	1	4	3	11	9	10	6	5	10	6	7	1	6	2	2		2	3	3
<b>Sud Est</b>	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	<b>33</b>	<b>80</b>	<b>67</b>	<b>32</b>	<b>41</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>43</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>27</b>	<b>20</b>	<b>44</b>	<b>37</b>
BR			1	2	1	2	4		1	3	1	2	2	4	3					5	2
BZ	3	1	4	3	5	18	9	22	15	12	13	12	13	6	4	1	1	2	3	3	2
CT	4	2	8	10	12	32	22	1	7	6	2	4	5	3	7	5	3	17	7	21	18
CL	4	3	3	3	4	17	18	3	10	8	8	10	8	3	4	3	2	3	2	2	3

Cheltuielile pentru cultură ale autorităților publice locale din mediul rural

Județ/Regiune	Ianuarie	Februarie	Martie	Aprilie		Mai		Iunie		Iulie		August		Septembrie		Octombrie		Noiembrie		Decembrie	
	2019	2019	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
TL	2	1	1	4	7	4	6	1	2	4	6	3	5	2	5	2	2	3	3	6	6
VN	6	1	1	3	4	7	8	5	6	2	8	7	10	1				2	5	7	6
<b>Sud</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>45</b>	<b>38</b>	<b>67</b>	<b>66</b>	<b>47</b>	<b>29</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>14</b>	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>33</b>	<b>23</b>	<b>29</b>	<b>28</b>
AG	2	2	7	13	6	19	18	10	10	5	11	9	8	11	2	9	6	6	4	6	4
CL	4	1	2	3	3	5	9	4	2	4	2	4	3	3	2		5	5	7	4	3
DB		2		8	13	15	11	3	5	7	8	2	3	2	3	6	1	5	4	8	6
GR		1		1	1	1	1		1	2			1	1		1			2	2	1
IL	1		2	6	5	5	10	5	1	5	4	1	3	1	1			4	2	2	2
PH		2	4	5	7	13	10	15	8	7	8	13	6	4	6	6	7	11	4	4	7
TR				9	3	9	7	10	2	7	2	1	1				1	2		3	5
<b>Sud Vest</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>101</b>	<b>87</b>	<b>61</b>	<b>62</b>	<b>57</b>	<b>54</b>	<b>48</b>	<b>50</b>	<b>28</b>	<b>31</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>41</b>	<b>36</b>
DJ	2		2	8	7	23	15	5	12	11	14	17	13	9	9	8	5	7	3	14	12
GJ		2	2	5	9	11	7	8	11	12	7	6	7	11	13	2		1	3	14	8
MH		1		4	3	6	11	7	3	5	4		6	1	2	2		1	1	4	1
OT	1	1	4	6	6	28	26	24	15	16	18	12	15	5	4	2	4	2	1	5	8
VL	2		2	9	5	33	28	17	21	13	11	13	9	2	3	3	2	1	1	4	7
<b>Ilfov</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>		<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
IF		1	2	4	3	8	17	3	7	1	1	3	3		2	2	2	11	8	7	5
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>71</b>	<b>78</b>	<b>190</b>	<b>200</b>	<b>576</b>	<b>463</b>	<b>394</b>	<b>419</b>	<b>441</b>	<b>456</b>	<b>497</b>	<b>485</b>	<b>185</b>	<b>226</b>	<b>132</b>	<b>119</b>	<b>209</b>	<b>161</b>	<b>296</b>	<b>313</b>

Tabelul 13. Lista așezămintelor culturale din mediul rural cu personalitate juridică: (2019)

Nr. crt.	Regiune	Județ	Denumire Entitate Publica	Denumire UAT pe raza căreia își desfășoară activitatea
1	Sud-Muntenia	Argeș	CASA DE CULTURĂ A COMUNEI BASCOV	Comuna Bascov
2	Vest	Arad	CĂMINUL CULTURAL ZABRANI	Comuna Zăbrani
3	Nord-Vest	Maramureș	CĂMINUL CULTURAL VADU IZEI	Comuna Vadu Izei
4	Nord-Vest	Maramureș	CĂMINUL CULTURAL REPEDEA	Comuna Repedea
5	Nord-Vest	Maramureș	CĂMINUL CULTURAL BOCICOIU MARE	Comuna Bocicioiu Mare
6	Nord-Est	Neamț	CĂMINUL CULTURAL ZĂNEȘTI	Comuna Zănești
7	Nord-Est	Neamț	CĂMINUL CULTURAL PODOLENI	Comuna Podoleni
8	Nord-Est	Neamț	CĂMINUL CULTURAL TAȘCA	Comuna Tașca
9	Nord-Est	Neamț	CAMIN CULTURAL CÂNDEȘTI	Comuna Căndești
10	Nord-Est	Neamț	CAMIN CULTURAL TIMIȘEȘTI	Comuna Timișești
11	Nord-Est	Vaslui	CENTRUL CULTURAL PODUL ÎNALT, MUNTENII DE JOS	Comuna Muntenii de Jos
12	Sud-Est	Tulcea	CĂMINUL CULTURAL MAHMUDIA	Comuna Mahmudia
13	Sud-Muntenia	Argeș	CAMIN CULTURAL CĂLINEȘTI	Comuna Călinești
14	Sud-Muntenia	Argeș	CĂMINUL CULTURAL	Comuna Bogați
15	Sud-Muntenia	Argeș	CĂMINUL CULTURAL BĂLILEȘTI	Comuna Bălilești
16	Sud-Muntenia	Prahova	CENTRUL CULTURAL IZVOARELE	Comuna Izvoarele
17	Sud-Muntenia	Prahova	CĂMINUL CULTURAL BRAZI	Comuna Brazi
18	Sud-Muntenia	Prahova	CĂMINUL CULTURAL SCORȚENI	Comuna Scorțeni
19	Sud-Vest-Oltenia	Dolj	CĂMINUL CULTURAL PIELEȘTI	Comuna Pielești
20	Sud-Vest-Oltenia	Dolj	CĂMINUL CULTURAL DĂNEȘTI	Comuna Dănești
21	Sud-Vest-Oltenia	Dolj	CĂMINELE CULTURALE VIRVOR ȘI CIUTURA	Comuna Vârvoru de Jos
22	Sud-Vest-Oltenia	Dolj	CĂMINUL CULTURAL CELARU	Comuna Celaru
23	Sud-Vest-Oltenia	Olt	CĂMINUL CULTURAL SOPÂRLIȚA	Comuna Șopârlița
24	Centru	Mureș	CĂMINUL CULTURAL VOIVODENI	Comuna Voivodeni